



รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริต
ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567



งานบริหารความเสี่ยง
ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์

คำนำ

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ได้ดำเนินการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน เพื่อป้องกันการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนซึ่งเป็นไปตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญ เร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของพนักงานมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ เพื่อให้การป้องกันการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และมีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย ในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาองค์กรและบริหารทุนมนุษย์ มุ่งสู่องค์กรสมรรถนะสูง โดยมหาวิทยาลัยได้ส่งเสริมระบบการตรวจสอบภายในให้เป็นเครื่องมือในการบริหารงานของทุกหน่วยงานของมหาวิทยาลัยด้วยความโปร่งใสและตรวจสอบได้ และเพื่อให้มหาวิทยาลัยเป็นองค์กรธรรมรัฐอย่างแท้จริง ในกรณีนี้ ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์ ได้ดำเนินการรวบรวม ระบุ และวิเคราะห์ความเสี่ยง รวมถึงจัดการความเสี่ยงเกี่ยวกับการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน เพื่อกำหนดรูปแบบการจัดการความเสี่ยงซึ่งเป็นมาตรการเชิงรุกในการป้องกันการทุจริต รวมถึงสนับสนุนการบริหารงานที่มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ อีกทั้งข้อมูลส่วนหนึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการเข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐต่อไป

ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์

มีนาคม 2567

สารบัญ

ส่วนที่ 1 บทนำ	
1.1 หลักการและเหตุผล	4
1.2 วัตถุประสงค์	5
ส่วนที่ 2 การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567	
2.1 กรอบแนวคิดการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	6
2.2 การประเมินความเสี่ยงทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	
2.2.1 การระบุความเสี่ยง (Risk Event Identification)	7
2.2.2 การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)	7
2.2.3 การติดตามการดำเนินงาน (Monitoring)	9
2.2.4 ประเมินผลมาตรการ	9
ส่วนที่ 3 การประเมินการจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567	10

ส่วนที่ 1 บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

การทุจริตในประเทศไทยเป็นปัญหาที่ฝังรากลึกอยู่ในสังคมไทยมายาวนาน เมื่อพิจารณาจากดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index) มีแนวโน้มทรงตัวอยู่ในช่วงต่ำกว่า 40 คะแนนมาโดยตลอด โดยค่าคะแนนล่าสุด องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : IT) ได้เผยแพร่ผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. 2566 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2567 โดยในครั้งนี้มีประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด 180 ประเทศ ผลการประเมินพบว่า ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงสุด คือ ประเทศ Denmark มีคะแนน 90 คะแนน ในขณะที่ประเทศไทยได้รับคะแนน 35 คะแนน อยู่ในอันดับที่ 108 เมื่อเทียบกับปี 2565 ไทยได้คะแนนลดลงและมีอันดับที่ต่ำลงจากปี 2565 จัดอยู่ในอันดับที่ 101 ของโลก และอยู่ในอันดับที่ 4 ของกลุ่มประเทศอาเซียน (9 ประเทศ) นั้น



ที่มา : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ 2566

ทั้งนี้ รัฐบาลและทุกหน่วยงานได้พยายามแก้ไขปัญหการทุจริตมาอย่างต่อเนื่อง โดยดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งมีค่าเป้าหมายตามตัวชี้วัดตามแผนแม่บทฯ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ.2561 – 2580) โดยตั้งค่าเป้าหมายในปี พ.ศ.2567 อยู่ที่ไมต่ำกว่า 53 คะแนน และ/หรือ อันดับที่ 1 ใน 51

นอกจากนี้ยังได้นำเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมาใช้ในการประเมินการดำเนินงานของส่วนราชการให้มีความโปร่งใส และเป็นกลไกในการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยให้สูงขึ้น โดยสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการและให้ความสำคัญกับการป้องกันในประเด็นที่อาจเป็นความเสี่ยงหรือเป็นช่องทางที่อาจจะก่อให้เกิดการทุจริตและการรับสินบนเพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนผ่านกิจกรรม/โครงการของหน่วยงาน

การรับสินบนนับเป็นการทุจริตคอร์รัปชันที่สำคัญ เพราะเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซง การใช้ดุลยพินิจหรืออำนาจตามกฎหมายในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะ ขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวม และทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไป โดยผลประโยชน์ ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่าอื่นๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตามท่ามกลางผู้ที่ตั้งใจจะทำความผิด ยังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีกเป็นจำนวนมากจนนำไปสู่การถูกกล่าวหาหรือเรียนเรื่องทุจริตหรือถูกลงโทษทางอาญา การทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนเป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐที่สำคัญในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประพตมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศอีกด้วย

1.2 วัตถุประสงค์

1.2.1 เพื่อประเมินการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของพนักงานมหาวิทยาลัยไม่ให้เกิดการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน โดยให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรม เป็นแบบอย่างที่ดี ยืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้

1.2.2 เพื่อแสดงความมุ่งมั่นในการบริหารราชการโดยใช้หลักธรรมาภิบาล

1.2.3 เพื่อสร้าง สืบทอดวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิดความคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารราชการแผ่นดินแก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน

1.2.4 เพื่อเตรียมรับมือและลดความเสี่ยงของเหตุการณ์การทุจริตคอร์รัปชันที่อาจเกิดขึ้นได้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ส่วนที่ 2

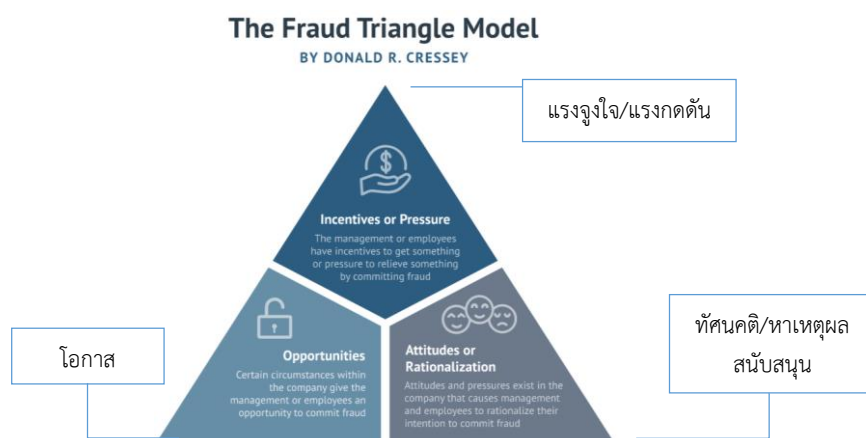
การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567

2.1 กรอบแนวคิดการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

สำหรับการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในครั้งนี้ ได้ประยุกต์ตามหลักเกณฑ์และแนวทางการควบคุม และตรวจสอบภายใน ตามมาตรฐาน COSO 2013 ซึ่งมี 5 องค์ประกอบ 17 หลักการ สำหรับการดำเนินการ ประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤตินิชอบ ได้ประยุกต์มาตรฐาน COSO2013 ในหลักการที่ 8 ได้ระบุไว้ว่า “องค์กรต้องพิจารณาความน่าจะเป็น (potential) ที่จะเกิดการทุจริตในระหว่างการวิเคราะห์และประเมิน ความเสี่ยงที่มีผลกระทบต่อการบรรลุตามวัตถุประสงค์” ซึ่งเป็นการเพิ่มความเข้มข้นของการวิเคราะห์ ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของผู้กระทำ ความผิดเชิงการทุจริต โดยมีกรอบหรือภาระงานในการประเมิน ความเสี่ยงการทุจริต 4 กระบวนการ ดังนี้

1. **Corrective:** แก้ไขปัญหาที่เคยรับรู้ว่าจะเกิด สิ่งที่มีประวัติอยู่แล้ว ทำอย่างไรจะไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำอีก
2. **Detective:** เผื่อระวัง สอดส่อง ติดตามพฤติกรรมเสี่ยง ทำอย่างไรจะตรวจพบต้องสอดส่อง ตั้งแต่แรก ตั้งข้อบ่งชี้บางเรื่องน่าสงสัยทำการลดระดับความเสี่ยงนั้น หรือให้ข้อมูลเบาะแส นั้นแก่ผู้บริหาร
3. **Preventive:** ป้องกัน หลีกเลี่ยง พฤติกรรมที่นำไปสู่การสุ่มเสี่ยงต่อการกระทำผิด ในส่วนพฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าจะเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูงที่จะเกิดขึ้นซ้ำอีก (Known Factor) ทั้งที่รู้ว่าทำไปมีความเสี่ยงต่อการทุจริต จะต้องหลีกเลี่ยงด้วยการปรับ Workflow ใหม่ ไม่เปิดช่องว่างในการทุจริตเข้ามาได้อีก
4. **Forecasting:** การพยากรณ์ประมาณการสิ่งที่จะเกิดขึ้น และป้องกันป้องปราม ล่วงหน้าในเรื่องประเด็นที่ไม่คุ้นเคย ในส่วนที่เป็นปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากพยากรณ์ ประมาณการล่วงหน้าในอนาคต (Unknown Factor)

รวมถึงทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle) องค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ทั้ง 3 ประการ ประกอบด้วย Pressure/Incentive หรือแรงกดดันหรือแรงจูงใจ Opportunity หรือโอกาส ซึ่ง เกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพการควบคุมกำกับควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และ Rationalization หรือการหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำตามทฤษฎีดังกล่าว



ภาพที่ 1 ทฤษฎีสามเหลี่ยมของการทุจริต (Theory of Fraud Triangle)

(ที่มา : <https://fitsmallbusiness.com/what-is-the-fraud-triangle/>)

ทั้งนี้ การวิเคราะห์ความเสี่ยงทุจริตและประพฤตินิชอบนี้จะช่วยให้มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ มีมาตรการ ระบบ หรือแนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยง ซึ่งเป็นหลักประกันได้ว่าหากพบการทุจริตที่ไม่คาดคิดเกิดขึ้น โอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตมาใช้ อีกทั้งสามารถกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของพนักงานมหาวิทยาลัยที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ยังบรรจุเป้าหมายตามนโยบายสำคัญเร่งด่วนหรือภารกิจที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda Based) อีกด้วย

2.2 การประเมินความเสี่ยงทุจริต

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ได้กำหนดขอบเขตการประเมินความเสี่ยงทุจริต โดยใช้แบบสำรวจความเสี่ยงโอกาสการทุจริต และกลไก/มาตรการ/แนวทางการป้องกันทุจริต ซึ่งสามารถจำแนกประเภทความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ดังนี้

- (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.2558*
* มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบน ในกระบวนการอนุมัติอนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีการกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.2558
- (2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- (3) การจัดซื้อจัดจ้าง
- (4) การบริหารงานบุคคล

มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการบริหารความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต โดยคำนึงถึงเป้าหมายการดำเนินงาน ความต่อเนื่องในการดำเนินงานขององค์กรหรือการเจริญเติบโตของมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ในการที่จะเป็นมหาวิทยาลัยสมบูรณ์แบบในกำกับของรัฐ ตั้งขึ้นโดยมีปณิธานที่แน่วแน่ในการบุกเบิก แสวงหา บำรุงรักษา และถ่ายทอดความรู้ เพื่อสร้างสรรค์จริยธรรม ความก้าวหน้า และความเป็นเลิศทางวิชาการ อันจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาบุคลากรให้เป็นผู้มีความรู้ ปัญญาและคุณธรรม เอื้ออำนวยต่อความเจริญของสังคมและมนุษยชาติ มุ่งสร้างบัณฑิตให้เป็นทั้งคนดีและคนเก่ง โดยมีการบูรณาการผสมผสานและเชื่อมโยงองค์ความรู้ ศาสตร์ต่างๆ และเทคโนโลยีเข้ากับการจัดการศึกษา

2.2.1 การระบุความเสี่ยง (Risk Event Identification)

การระบุความเสี่ยง คือ การระบุเหตุการณ์ในอนาคตที่ทำนายไม่ได้ หากเกิดขึ้นจะก่อให้เกิดความเสียหาย/สูญเสีย ล้มเหลวต่อองค์กร ทำให้เกิดความไม่ต่อเนื่องในการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ ทั้งที่เป็นรูปธรรมและนามธรรม

2.2.2 การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

เป็นวิธีการหาระดับความเสี่ยงโดยพิจารณาจากโอกาสการเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับผลกระทบที่มหาวิทยาลัยจะได้รับหากเกิดเหตุการณ์นั้นขึ้น

การระบุค่าโอกาสของความเสี่ยง จะระบุ “โอกาส” ที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) โดยอาจจะประเมินจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในอดีต หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้นในอนาคต รวมถึงสภาพแวดล้อมเกี่ยวกับการควบคุมป้องกันในปัจจุบัน โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

คะแนน	แปลผลค่าโอกาส	คำอธิบาย
5	สูงมาก	ความเสี่ยงนั้นมีโอกาสเกิดสูงมาก - เกิดขึ้นเกือบจะแน่นอน
4	สูง	ความเสี่ยงนั้นมีโอกาสเกิดสูง - น่าจะเกิด
3	ปานกลาง	ความเสี่ยงนั้นมีโอกาสเกิดปานกลาง - อาจเกิดได้
2	น้อย	ความเสี่ยงนั้นมีโอกาสเกิดน้อย - ไม่น่าจะเกิด
1	น้อยมาก	ความเสี่ยงนั้นมีโอกาสเกิดน้อยมาก - ยากที่จะเกิด

การระบุค่าผลกระทบความเสี่ยง จะระบุ “ผลกระทบ” จากความรุนแรงถ้ามีความเสี่ยงดังกล่าวเกิดขึ้นจากเหตุการณ์ความเสี่ยง (Impact) ต่อการบรรลุวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่ตั้งไว้ โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

คะแนน	แปลผลค่าผลกระทบ	คำอธิบาย/ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)*
5	สูงมาก	ผลกระทบของความเสี่ยงต่อองค์กร มีสูงมาก - เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกลงโทษซึ่งมีความผิดเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
4	สูง	ผลกระทบของความเสี่ยงต่อองค์กร มีสูง - ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ - ร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
3	ปานกลาง	ผลกระทบของความเสี่ยงต่อองค์กร มีปานกลาง - หน่วยตรวจสอบของหน่วยงาน หรือหน่วยตรวจสอบจากข้างนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่แท้จริง
2	น้อย	ผลกระทบของความเสี่ยงต่อองค์กร มีน้อย - ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส - เริ่มมีความกังวลและถามข้อมูล
1	น้อยมาก	ผลกระทบของความเสี่ยงต่อองค์กร มีน้อยมาก - แทบจะไม่มี

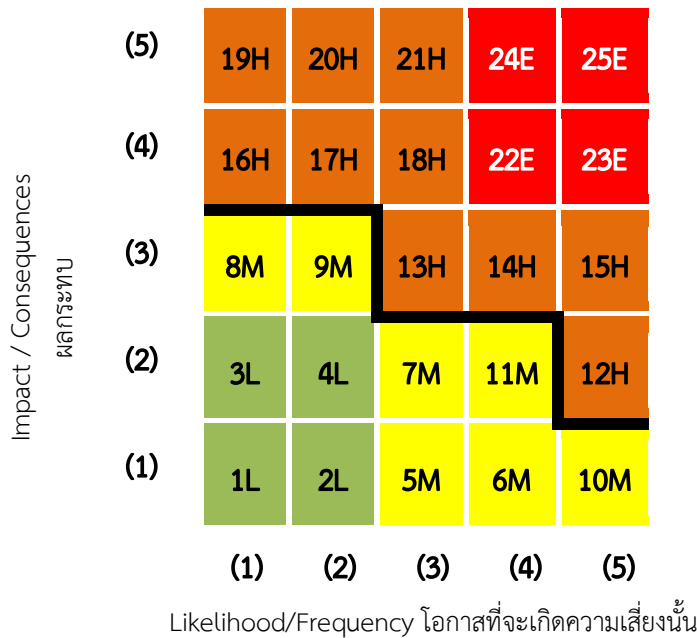
*หมายเหตุ คู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงทุจริต (ฉบับปรับปรุง) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 (Corruption Risk Assessment)

จากนั้น ระบุค่าโอกาส (Likelihood) และค่าผลกระทบ (Impact) ที่ระบุขึ้น ในตารางระดับความเสี่ยง (Heat map) ซึ่งจะแยกสีตามระดับความเสี่ยง จำนวน 4 สี คือ

1. สีแดง (Red) ความเสี่ยงสูงมาก (Extreme Risk)
2. สีส้ม (Orange) ความเสี่ยงสูง (High Risk)
3. สีเหลือง (Yellow) ความเสี่ยงปานกลาง (Medium Risk)
4. สีเขียว (Green) ความเสี่ยงต่ำ (Low Risk)

ตารางวิเคราะห์ระดับความเสี่ยง (Heat map)

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาส} \times \text{ผลกระทบ}$$



ภาพที่ 2 ตารางประเมินระดับความเสี่ยง

ความเสี่ยงต่ำ (Low Risk)

(ระดับ 1-4 คะแนน ความเสี่ยงที่ยอมรับได้ โดยไม่ต้องมีมาตรการควบคุมความเสี่ยง ใช้วิธีควบคุมตามกระบวนการทำงานปกติ ไม่ต้องมีการจัดการเพิ่มเติม เป็นความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงน้อยมาก)

ความเสี่ยงปานกลาง (Medium Risk)

(ระดับ 5-11 คะแนน ความเสี่ยงที่พอจะยอมรับได้ แต่ต้องพยายามควบคุมหรือมีมาตรการเพื่อกำหนดการปฏิบัติงานไม่ให้ความเสี่ยงเคลื่อนย้ายสู่ระดับที่สูงขึ้น)

ความเสี่ยงสูง (High Risk)

(ระดับ 12-21 คะแนน ต้องเฝ้าระวัง) เป็นความเสี่ยงปานกลาง และมีระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ ต้องบริหารความเสี่ยงโดยผู้บริหารให้ความสนใจเฝ้าระวัง เพื่อควบคุมและพยายามลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

ความเสี่ยงสูงมาก (Extreme Risk)

(ระดับ 22 – 25 คะแนน ต้องกำกับดูแลอย่างใกล้ชิด) เป็นระดับความเสี่ยงที่สูงมาก และเกินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ ต้องบริหารความเสี่ยงทันที โดยผู้บริหารกำกับดูแลอย่างใกล้ชิด

2.2.3 การติดตามการดำเนินงาน (Monitoring)

การติดตามผลการปฏิบัติตามมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อให้มั่นใจว่าการจัดการความเสี่ยงมีประสิทธิภาพ มีความเหมาะสม หรือควรปรับเปลี่ยนหากแผนนั้นไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ โดยขั้นตอนนี้ มหาวิทยาลัยกำหนดให้มีการการติดตามผลปีละครั้ง

2.2.4 การประเมินผลมาตรการควบคุมความเสี่ยง

ในรอบปีงบประมาณ มหาวิทยาลัยจะประเมินผลการดำเนินการจากระดับความเสี่ยงที่กำหนดไว้ เพื่อเป็นการวัดผลว่ามหาวิทยาลัยสามารถบริหารจัดการความเสี่ยงให้ลดลงหรืออยู่ระดับที่ยอมรับได้แล้วหรือไม่ เมื่อเทียบกับเกณฑ์คุณภาพการจัดการ (คุณภาพการจัดการ สอดส่อง เฝ้าระวังในงานปกติ) จำแนกเป็น 3 ระดับ ดังนี้ (กระทรวงการคลัง, ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต, 2564)

ดี : จัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสี่ยง ไม่กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน องค์กรไม่มีผลเสียทางการเงิน ไม่มีรายจ่ายเพิ่ม

พอใช้ : จัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งยังจัดการไม่ได้ กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานองค์กรแต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ

อ่อน : จัดการไม่ได้ หรือได้เพียงส่วนน้อย การจัดการเพิ่มเกิดจากรายจ่าย มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานและยอมรับไม่ได้ ไม่มีความเข้าใจ

ตารางที่ 1 ตารางแสดงการประเมินการควบคุมความเสี่ยง

ความเสี่ยงการ ทุจริต		ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยงระดับต่ำ	ค่าระดับความเสี่ยงปานกลาง	ค่าระดับความเสี่ยงสูง/ สูงมาก
คุณภาพการจัดการ	ดี	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง
	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง
	อ่อน	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง	สูง

ที่มา : ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงการคลัง, 2563

อย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยนำเหตุการณ์ที่มีความเสี่ยงสูงสุดจากการประเมินการควบคุมความเสี่ยง Risk –Control Matrix Assessment จากตารางที่ 1 ที่อยู่ในช่องค่าความเสี่ยง อยู่ในระดับ สูง ค่อนข้างสูง ปานกลาง มาดำเนินการบริหารความเสี่ยงตามลำดับความรุนแรง ในทางกลับกันหากผลการประเมินไม่พบว่า ความเสี่ยงอยู่ในระดับ สูง ค่อนข้างสูง ปานกลาง แต่พบว่าความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับ ต่ำ หรือค่อนข้างต่ำ ให้ดำเนินการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงในเชิงเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริตต่อไป

ส่วนที่ 3

การประเมินการจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์มีการบริหารจัดการทรัพยากรของมหาวิทยาลัยในลักษณะ “รวมบริการ ประสานภารกิจ” เพื่อใช้เป็นกลไกในการขับเคลื่อนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ทำหน้าที่เชื่อมโยงภารกิจ และการดำเนินงานระหว่างหน่วยงาน ที่มีเป้าหมายและวัตถุประสงค์เป็นไปในทิศทางเดียวกันมารวมไว้ใน หน่วยงานเดียวกัน มีรูปแบบการบริหารจัดการแบบองค์รวมภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานกลาง ด้วยเหตุนี้การออกมาตรการแนวทางการป้องกันความเสี่ยง จึงเป็นลักษณะ Top-down สู่ทุกหน่วยงานและผู้ปฏิบัติงานทุกท่าน โดยมีหัวหน้าหน่วยงานทุกหน่วยงานคอยกำกับ ติดตาม อย่างใกล้ชิด

ในปัจจุบันพบว่า มาตรการการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของ มหาวิทยาลัยที่มีอยู่ยังคงบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และในปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ก็ยังคงนำมาตรการดังกล่าวมาบังคับใช้อย่างต่อเนื่อง


ในการนี้ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์โดยส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์ ได้ทำการออกแบบสำรวจความเสี่ยงโอกาสการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนเพื่อให้หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย จำนวน 47 หน่วยงาน ประเมินความเสี่ยงการทุจริตภายในหน่วยงานของตนเอง โดยเป็นการระบุเหตุการณ์ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต การประเมิน “โอกาสที่จะเกิด” “ผลกระทบ” รวมถึงการประเมินคุณภาพการจัดการ และกลไก มาตรการ แนวทางป้องกันความเสี่ยงโอกาสการทุจริตที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งผลจากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่ามีหน่วยงานทั้งหมด 47 หน่วยงาน ภายในมหาวิทยาลัยที่ทำการประเมินความเสี่ยงและการดำเนินการจัดการความเสี่ยงการทุจริต โดยจากการวิเคราะห์ผลการสำรวจความเสี่ยงโอกาสการทุจริต



และกลไก/มาตรการ/แนวทางการป้องกันทุจริต สามารถสรุปผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ได้ดังนี้




ตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์เหตุการณ์ความเสี่ยงที่จะมีโอกาสดการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	โอกาส	ผลกระทบ	ระดับความเสี่ยง	คุณภาพการจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต (ความรุนแรงของผลกระทบ)		
						ต่ำ	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง
(1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.2558								
หมายเหตุ : ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติอนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติอนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.2558								
(2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ								
1.	การคืนเงินยืมตรงเพื่อดำเนินกิจกรรม/โครงการแล้วคืนเงินไม่ตรงตามเวลาที่กำหนดมีโอกาสที่ผู้ยืมเงินตรงจะนำเงินไปใช้ในภารกิจส่วนตัว	3	1	5M ปานกลาง	พอใช้		✓	
2.	การใช้ทรัพย์สินหน่วยงานเพื่อประโยชน์ส่วนตัว	2	2	4L ต่ำ	พอใช้	✓		
(3) การจัดซื้อจัดจ้าง								
1.	ผู้ควบคุมงานอาจมีส่วนได้ส่วนเสียกับผู้รับเหมาก่อสร้าง	1	5	19H สูง	พอใช้			✓
2.	เจ้าหน้าที่พัสดุและคณะกรรมการทุกชุดที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างมีส่วนเกี่ยวข้องและมีมีส่วนได้ส่วนเสียกับผู้เสนองาน	1	5	19H สูง	พอใช้			✓
3.	การจัดซื้อจัดจ้าง - มีการเอื้อประโยชน์ร่วมกันระหว่างผู้ประกอบการที่จัดซื้อจัดสร้างกับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน	1	5	19H สูง	พอใช้			✓
(4) การบริหารงานบุคคล								
1.	การเอื้อประโยชน์หรือการเรียกร้อยสิ่งตอบแทนจากการปฏิบัติงานหรือมีส่วนได้เสียในการสรรหาคัดเลือกบุคคล (นักศึกษา/พนักงานสายปฏิบัติการและสายวิชาการ) และการแต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง โดยพิจารณาอย่างเป็นธรรม	1	3	8M ปานกลาง	พอใช้		✓	

มหาวิทยาลัยได้กำหนดแนวทางการป้องกันการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน โดยเป็นการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ดังนี้

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง	มาตรการ/แนวทางการป้องกันความเสี่ยงโอกาสการทุจริตที่มีอยู่	มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ในปีงบประมาณ พ.ศ.2567
(1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.2558				
หมายเหตุ : ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติอนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติอนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.2558				
(2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ				
1.	การคืนเงินยืมทตรงเพื่อดำเนินกิจกรรม/โครงการแล้วคืนเงินไม่ตรงตามเวลาที่กำหนดมีโอกาสนที่ผู้ยืมเงินทตรงจะนำเงินไปใช้ในภารกิจส่วนตัว	(3x1) = 5M ปานกลาง 	<p>1. หน่วยงานได้กำหนดให้บุคลากรที่ยืมเงินทตรง รวมถึงบุคลากรที่รับผิดชอบโครงการฯ ต้องดำเนินการคืนเงินตรงตามเวลาที่กำหนด หากมีความจำเป็นที่จะต้องคืนเงินไม่ตรงเวลาตามที่กำหนด ให้ทำหนังสือขอยกเวลา โดยระบุเหตุผลและความจำเป็นที่เกิดขึ้นจริง ทั้งนี้บุคลากรจะต้องปฏิบัติตามเคร่งครัด แต่อย่างไรก็ตามผู้ยืมเงินทตรงต้องปฏิบัติตามประกาศมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เรื่อง หลักเกณฑ์เกี่ยวกับหลักฐานการเบิกจ่ายเงิน พ.ศ.2563 ประกาศ ณ วันที่ 23 มี.ค.63 เพื่อให้บุคลากรใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการจัดส่งเอกสาร/หลักฐาน เพื่อคืนเงินยืมทตรงให้ถูกต้องในกรณีที่ไม่สามารถปฏิบัติตามได้ตามประกาศ และมีความจำเป็นอย่างยิ่งเพื่อประโยชน์ของมหาวิทยาลัยให้อยู่ในดุลยพินิจของอธิการบดี</p> <p>2. มหาวิทยาลัยมีระเบียบว่าด้วยเงินยืมทตรงของมหาวิทยาลัย พ.ศ.2562 ประกาศ ณ วันที่ 29 มี.ค.62 เพื่อให้หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการยืมเงินทตรง</p> <p>3. มหาวิทยาลัยมีประกาศเรื่อง “หลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับเงินยืมทตรงจ่าย พ.ศ.2565” ประกาศ ณ วันที่ 5 ก.ค.65 เพื่อให้หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยใช้เป็นแนวปฏิบัติในการดำเนินการยืมเงินทตรง</p> <p>4. มหาวิทยาลัยมีประกาศเรื่อง “หลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้บัตรเครดิตมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ พ.ศ. 2563” ประกาศ ณ วันที่ 2 มิ.ย.63 เพื่อให้หน่วยงานใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงาน</p>	<p>1. มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ประกาศเจตจำนงในการปฏิบัติตามนโยบายคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย “NO Gift Policy” งดรับหรือให้ของขวัญหรือประโยชน์อื่นใดจากการปฏิบัติหน้าที่ ประจำปี 2567 รวมถึงเน้นย้ำให้บุคลากรทุกคนปฏิบัติตามทุกขั้นตอนตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับอย่างเคร่งครัด</p> <p>2. สร้างความตระหนักรู้ ค่านิยมในการต่อต้านการทุจริต รู้จักแบ่งแยกประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม ให้เกิดจิตสำนึกในด้านคุณธรรมและป้องกันการทุจริตคอร์รัปชันในหน่วยงาน</p>

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง	มาตรการ/แนวทางการป้องกันความเสี่ยงโอกาสการทุจริตที่มีอยู่	มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ในปีงบประมาณ พ.ศ.2567
2.	การใช้ทรัพย์สินหน่วยงานเพื่อประโยชน์ส่วนตัว	(2x2) = 4L ต่ำ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. สื่อสาร สร้างความเข้าใจในเวทีการประชุมหน่วยงานให้พนักงานทุกระดับรับรู้ และตระหนักถึงการใช้ทรัพย์สินหน่วยงานเพื่อประโยชน์ส่วนตัว 2. การใช้ทรัพย์สินหน่วยงานได้กำหนดระเบียบ ขั้นตอน และมีระบบการให้บริการ ยืม-คืน ครุภัณฑ์ คอมพิวเตอร์ ผ่านระบบการยืมแบบออนไลน์ https://eservices.wu.ac.th/ เพื่อให้มีความสะดวกและมีหลักฐานในการยืม-คืน อย่่างถูกต้อง ชัดเจน และสามารถตรวจสอบได้ และผู้บังคับบัญชาอนุมัติการยืมทุกครั้ง 3. มหาวิทยาลัยฯ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบพัสดุประจำปี โดยทุกหน่วยงานจะมีคณะกรรมการชุดดังกล่าว ซึ่งมีหน้าที่ตรวจสอบพัสดุในวันเปิดทำการวันแรกของปีงบประมาณ ว่าการรับจ่ายถูกต้องหรือไม่ พัสดุดคงเหลือมีตัวอยู่ตรงตามบัญชีหรือทะเบียน หรือไม่มีพัสดุใดชำรุด เสื่อมสภาพหรือสูญไปเพราะเหตุใด หรือพัสดุใดไม่จำเป็นต้องใช้ในมหาวิทยาลัยต่อไป แล้วให้เสนอรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวต่ออธิการบดี ภายใน 30 วันทำการ นับแต่วันเริ่มดำเนินการตรวจสอบพัสดุและส่งสำเนารายงานผลการตรวจสอบให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินทราบด้วย นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยฯ ยังมีระบบบริหารจัดการพัสดุ https://asset.wu.ac.th/ เพื่อสำหรับตรวจสอบพัสดุกอีกด้วย 	3. มหาวิทยาลัยมีนโยบายที่จะสร้างความเข้าใจของพนักงานในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยได้จัดทำแบบวัดการรับรู้ของพนักงานภายในมหาวิทยาลัยตามแบบประเมินที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดมาใช้ เพื่อวัดระดับรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ของพนักงานมหาวิทยาลัยวิทยาลัยฯ ใน 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการปฏิบัติหน้าที่ ด้านการใช้งบประมาณ ด้านการใช้อำนาจ ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ และด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต เพื่อนำผลลัพธ์ของการประเมินในแต่ละเดือนมาใช้ในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง
(3) การจัดซื้อจัดจ้าง				
1.	ผู้ควบคุมงานอาจมีส่วนได้ส่วนเสียกับผู้รับเหมาก่อสร้าง	(1x5) = 19H สูง 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ส่วนพัสดุจัดทำประกาศมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เรื่อง นโยบายและแนวปฏิบัติ สำหรับการตรวจรับงานซื้อ/งานจ้าง และมาตรการในการกำกับควบคุม ติดตามการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างในงานก่อสร้าง พ.ศ.2565 2. หน่วยงานผู้ซื้อ/จ้าง กรอกข้อมูลตามแบบ หนังสือรับรองการไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน (พ.84) แนบเรื่องขอซื้อขอจ้าง 3. มีการแต่งตั้งผู้มีความรู้ความชำนาญและความรับผิดชอบในการควบคุมงาน 4. ไม่แต่งตั้งผู้ควบคุมงานกับกรรมการตรวจรับให้เป็นเจ้าหน้าที่ในทีมเดียวกัน เพื่อป้องกันการทุจริตการตรวจรับ 	

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง	มาตรการ/แนวทางการป้องกันความเสี่ยงโอกาสการทุจริตที่มีอยู่	มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ในปีงบประมาณ พ.ศ.2567
2.	เจ้าหน้าที่พัสดุและคณะกรรมการทุกชุดที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง มีส่วนเกี่ยวข้องและมีผู้มีส่วนเสียกับผู้เสนองาน	(1x5) = 19H สูง 	1. คณะกรรมการทุกชุดที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างทุกคนต้องกรอกข้อมูลตามแบบหนังสือรับรองการไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน (พ.84) แนบเรื่องขอซื้อขอจ้าง 2. กำหนดให้คณะกรรมการจัดซื้อและคณะกรรมการตรวจรับไม่ให้เป็นผู้คนในฝ่ายหรืองานเดียวกัน เพื่อป้องกันการทุจริต ซึ่งเป็นการปฏิบัติตาม พ.ร.บ.การจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 มาตรา 13 ในการจัดซื้อจัดจ้าง ผู้ที่มีหน้าที่ดำเนินการต้องไม่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	
3.	การจัดซื้อจัดจ้าง - มีการเอื้อประโยชน์ร่วมกันระหว่างผู้ประกอบการที่จัดซื้อจัดสร้างกับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน	(1x5) = 19H สูง 	1. มีการแบ่งแยกหน้าที่ความรับผิดชอบที่ชัดเจน โดยงานจัดซื้อ : เจ้าหน้าที่ผู้จัดซื้อกับผู้ตรวจรับและผู้อนุมัติไม่เป็นผู้คนเดียวกัน งานจัดจ้าง : คณะกรรมการจัดหาต้องไม่เป็นผู้คนเดียวกับผู้ตรวจรับ และผู้ตรวจรับต้องไม่เป็นผู้คนเดียวกันกับผู้ควบคุมงาน 2. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดขอบเขตงานและราคากลางคณะกรรมการพิจารณาผลและคณะกรรมการตรวจรับ เพื่อตรวจสอบความถูกต้องในการจัดซื้อ/จ้าง ดังกล่าวให้เป็นไปตามระเบียบพัสดุฯ รวมถึงมีการขออนุมัติจากผู้บริหารของหน่วยงานทุกครั้ง	
(4) การบริหารงานบุคคล				
1.	การเอื้อประโยชน์หรือการเรียกร้อยสิ่งตอบแทนจากการปฏิบัติงานหรือมีส่วนได้เสียในการสรรหาคัดเลือกบุคคล (นักศึกษา/พนักงานสายปฏิบัติการและสายวิชาการ) และการแต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง โดยพิจารณาอย่างเป็นธรรม	(1x3) = 8M ปานกลาง 	1. กำหนดให้มีการดำเนินการตามประกาศ/ข้อบังคับ/ระเบียบของมหาวิทยาลัยอย่างเคร่งครัดและมีกระบวนการสรรหาและคัดเลือกพนักงานผ่านคณะกรรมการสรรหาและคัดเลือก ประกาศ/ข้อบังคับ/ระเบียบที่เกี่ยวข้อง 2. กำหนดให้มีกระบวนการโยกย้ายบุคลากรอย่างเป็นธรรม โดยดำเนินการภายใต้ประกาศมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการปรับวุฒิ การเพิ่มวุฒิ การย้าย การตัดโอนตำแหน่งและการยืมตัวพนักงานมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ พ.ศ. 2565 อย่างเคร่งครัด 3. การสรรหาคัดเลือกบุคลากรในทุกครั้งมหาวิทยาลัยจะออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยหน่วยงานจะเสนอให้มีการพิจารณาจาก	

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง	มาตรการ/แนวทางการป้องกันความเสี่ยงโอกาสการทุจริตที่มีอยู่	มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ในปีงบประมาณ พ.ศ.2567
			<p>ภายนอกหน่วยงานในสัดส่วนที่มากกว่ากรรมการจากภายในหน่วยงาน ซึ่งคณะกรรมการจากภายนอกหน่วยงานจะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในตำแหน่งงานที่มีการสรรหาคัดเลือกบุคคล และจะต้องเป็นไปตามองค์ประกอบและเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ และมีบุคลากรจากส่วนทรัพยากรมนุษย์และองค์กรร่วมเป็นคณะกรรมการสรรหาคัดเลือกบุคคลด้วย</p> <p>4. มีการดำเนินการรับนักศึกษาในรูปแบบของคณะกรรมการ มีการตรวจสอบและยืนยันการไม่มีส่วนได้ส่วนเสียของกรรมการสัมภาษณ์ก่อนเริ่มกระบวนการ</p>	

เอกสารอ้างอิง

- วารสารศิลปศาสตร์และวิทยาการจัดการ ปีที่ 5 ฉบับที่ 2 เดือนกรกฎาคม – ธันวาคม 2561. ปัญหาการทุจริตกับแนวคิดระบบการควบคุมภายใน. เข้าถึงได้จาก <http://www.bba.ubru.ac.th/files/researchfiles/attachment-1622261200.pdf>. (วันที่ค้นข้อมูล 15 มีนาคม 2567)
- กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง. (2563). คู่มือการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระทรวงการคลัง
- กองบริหารความเสี่ยงและสกัดกั้นการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ. (2566). คู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ. (2566). คู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567
- ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์. เข้าถึงได้จาก <https://blog.wu.ac.th/archives/6299> (วันที่ค้นข้อมูล 15 มีนาคม 2567)
- COSO. (2016). Fraud Risk Management Guide. Retrieved from <https://www.coso.org/Documents/COSO-Fraud-Risk-Management-Guide-Executive-Summary.pdf>