



คู่มือการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

(ฉบับปรับปรุงปีการศึกษา 2567/ ปังบประมาณ พ.ศ.2568)

GUIDE TO **WALAILAK UNIVERSITY**
QUALITY ASSURANCE (WUQA)

- ระดับมหาวิทยาลัย/สำนักวิชา (WUQA-U/S)
- ระดับหลักสูตร (WUQA-P)





คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

(ฉบับปรับปรุงปีการศึกษา 2567/ ปีงบประมาณ พ.ศ.2568)

Guide to Walailak University Quality Assurance (WUQA)

- ระดับมหาวิทยาลัย/สำนักวิชา (WUQA-U/S)
- ระดับหลักสูตร (WUQA-P)

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

คำนำ

เป้าหมายสำคัญของการศึกษา “มาตรฐานการศึกษาของชาติ พ.ศ.2561” คือการจัดการศึกษาที่มุ่งเน้นผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ของการศึกษา (Desired Outcomes of Education : DOE Thailand) กล่าวคือ มีคุณลักษณะเป็นผู้เรียนรู้ ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม และเป็นพลเมืองที่เข้มแข็ง นอกจากนี้ สาระสำคัญตามกฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565 ได้กำหนดภาระหน้าที่หลักและวัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา ประกอบด้วย (1) ด้านการจัดการเรียนการสอน (2) ด้านการวิจัยและการสร้างนวัตกรรม (3) ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม และ (4) ด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม อีกทั้งได้กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาต้องดำเนินการกำกับดูแลให้มีการประกันคุณภาพการศึกษาทุกระดับที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะ (1) การประเมินผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของผู้เรียนที่กำหนดไว้ในแต่ละหลักสูตรการศึกษา (2) การปฏิบัติตามจริยธรรมในการวิจัย การประกันคุณภาพการวิจัยและการสร้างนวัตกรรม และมีการประเมินผลกระทบของผลงานวิจัยและนวัตกรรมของสถาบันอุดมศึกษา และ (3) การบริการวิชาการและมีการกำกับติดตามการให้บริการวิชาการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

จากเหตุผลและความจำเป็นตามมาตรฐานการจัดการศึกษาข้างต้น มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์จึงพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในขึ้น เพื่อนำมาใช้เป็นกลไกในการจัดการศึกษาให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาตามที่ประเทศกำหนด โดยเริ่มตั้งแต่การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Auditing) และการประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) ผ่านระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ภายใต้ชื่อ “Walailak University Quality Assurance” หรือ “ระบบ WUQA” ซึ่งเป็นระบบที่ได้นำกรอบแนวคิดของเกณฑ์ AUN-QA ของเครือข่ายมหาวิทยาลัยอาเซียนทั้งในระดับสถาบันและในระดับหลักสูตรมาใช้เป็นกรอบมาตรฐานในการประกันคุณภาพการศึกษาทั้งในระดับหลักสูตร ระดับสำนักวิชา และระดับมหาวิทยาลัย นอกจากนี้ ระบบ WUQA ที่พัฒนาขึ้นยังเป็นระบบที่ตอบสนองต่อแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ 20 ปี (พ.ศ.2561 – 2580) มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ซึ่งมีตัวชี้วัดผลลัพธ์ที่มีความเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดหลักของยุทธศาสตร์ อีกทั้งระบบ WUQA ในระดับหลักสูตร หรือ WUQA-P ได้มีประกันคุณภาพการศึกษาที่เชื่อมโยงกับกรอบมาตรฐานการจัดการเรียนการสอน UKPSF (The UK Professional Standards Framework) ซึ่งเป็นกรอบมาตรฐานวิชาชีพเพื่อการสอนและการสนับสนุนการเรียนรู้ที่มีคุณภาพของประเทศอังกฤษที่มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์นำมาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคณาจารย์และจัดการเรียนการสอนภายในมหาวิทยาลัยเพื่อให้ได้มาตรฐานระดับสากล

คู่มือประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับปรับปรุงปีการศึกษา 2567/ ปีงบประมาณ พ.ศ.2568 เล่มนี้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นเครื่องมือในการสร้างความเข้าใจในการบริหารระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย ระดับสำนักวิชา และระดับหลักสูตร ซึ่งระบบและกลไกการประกันคุณภาพดังกล่าวนี้จะมีส่วนสำคัญในการที่จะช่วยขับเคลื่อนให้มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์บรรลุวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย และสามารถผลิตบัณฑิตให้ได้ตามผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ตามมาตรฐานการศึกษาของชาติต่อไป

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา
มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
มีนาคม 2568

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
สารบัญแผนภาพ	ค
บทที่	
1 การประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา	1
1.1 เหตุผลและความจำเป็นของการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา.....	1
1.2 กฎหมายและมาตรฐานที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา.....	1
2 การประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	17
2.1 พัฒนาการของการประกันคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์.....	17
2.2 นโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์.....	23
2.3 ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์.....	23
2.4 โครงสร้างการบริหารจัดการภายในมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์.....	36
2.5 โครงสร้างการบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน.....	37
2.6 การขับเคลื่อนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์.....	39
3 ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย/สำนักวิชา (WUQA-U/S).....	43
3.1 แนวคิดของระบบ WUQA-U/S	43
3.2 เกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบ WUQA- U/S.	45
3.3 แนวทางการให้คะแนนและแปลความหมายตามระบบ WUQA- U/S.....	62
3.4 การจัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบ WUQA-U/S ...	65
3.5 กระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบ WUQA-U/S.....	65
4 ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (WUQA-P)	70
4.1 แนวคิดของระบบ WUQA-P	70
4.2 เกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบ WUQA-P.....	71
4.3 แนวทางการให้คะแนนและแปลความหมายคะแนนตามระบบ WUQA-P.....	99
4.4 การจัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบ WUQA-P....	101
4.5 กระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบ WUQA-P.....	102
4.6 การขับเคลื่อนหลักสูตรเข้าสู่การประเมิน/รับรองคุณภาพตามระบบ AUN-QA ระดับสากล.....	104
เอกสารอ้างอิง	105
ภาคผนวก	106

สารบัญแผนภาพ

ภาพที่	หน้า
1.1	กรอบแนวคิด AUN-QA ระดับหลักสูตร (Version 4.0) 13
1.2	กรอบแนวคิด AUN-QA ระดับสถาบัน (Version 3.0) 14
1.3	ความเชื่อมโยงระหว่างองค์ประกอบของกรอบมาตรฐานวิชาชีพ UKPSF..... 15
2.1	กรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัยและระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S) ปีการศึกษา 2562 และปีการศึกษา 2563 18
2.2	กรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (WUQA-P) ปีการศึกษา 2562 และปีการศึกษา 2563 19
2.3	กรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัยและระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S) ปีการศึกษา 2564 20
2.4	กรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร (WUQA-P) ปีการศึกษา 2564 20
2.5	กรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ WUQA ระดับมหาวิทยาลัย/สำนักวิชา และระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 และปีการศึกษา 2566.. 21
2.6	เกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ WUQA ระดับมหาวิทยาลัย/สำนักวิชา และระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567/ปีงบประมาณ พ.ศ.2568 25
2.7	โครงสร้างการสั่งการและการกำกับดูแลหน่วยงาน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ 36
2.8	โครงสร้างการบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ 37
3.1	เกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ WUQA-U/S 45
3.2	กรอบแนวคิด AUN-QA ระดับสถาบัน (Version 3.0) 46
4.1	เกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ WUQA-P 71
4.2	กรอบแนวคิด AUN-QA ระดับหลักสูตร (Version 4.0) 81

บทที่ 1

การประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา

(Quality Assurance in Higher Education)

1.1 เหตุผลและความจำเป็นของการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา

ภารกิจหลักที่สถาบันอุดมศึกษาจะต้องปฏิบัติมี 4 ประการ คือ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การดำเนินการตามภารกิจทั้ง 4 ประการดังกล่าวมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาประเทศทั้งระยะสั้นและระยะยาว ปัจจัยภายในและภายนอกที่ทำให้การประกันคุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษาเป็นสิ่งจำเป็นที่จะต้องเร่งดำเนินการ มีดังนี้

1) คุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาและบัณฑิตภายในประเทศมีแนวโน้มที่จะมีความแตกต่างกันมากขึ้น ซึ่งจะก่อให้เกิดผลเสียแก่สังคมโดยรวมของประเทศในระยะยาว

2) ความท้าทายของโลกาภิวัตน์ต่อการอุดมศึกษา ทั้งในประเด็นการบริการการศึกษาข้ามพรมแดน และการเคลื่อนย้ายนักศึกษาและบัณฑิต อันเป็นผลจากการรวมตัวของประเทศในภูมิภาคอาเซียน ซึ่งทั้งสองประเด็นต้องการการรับประกันของคุณภาพการศึกษา

3) สถาบันอุดมศึกษาที่มีความจำเป็นที่จะต้องสร้างความมั่นใจแก่สังคมว่าสามารถพัฒนาองค์ความรู้ และผลิตบัณฑิต ตอบสนองต่อยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศให้มากขึ้นไม่ว่าจะเป็นการสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันระดับสากล การพัฒนาภาคการผลิตจริงทั้งอุตสาหกรรมและบริการ การพัฒนาอาชีพ คุณภาพชีวิต ความเป็นอยู่ระดับท้องถิ่นและชุมชน

4) สถาบันอุดมศึกษาจะต้องให้ข้อมูลสาธารณะ (Public Information) ที่เป็นประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทั้งนักศึกษา ผู้จ้างงาน ผู้ปกครอง รัฐบาล และประชาชนทั่วไป

5) สังคมต้องการระบบอุดมศึกษาที่เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วม (Participation) มีความโปร่งใส (Transparency) และมีความรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้ (Accountability) ตามหลักธรรมาภิบาล

6) มีกฎหมายและกรอบมาตรฐานต่าง ๆ ของประเทศที่ได้มีการกำหนด ควบคุมมาตรฐานและคุณภาพของการจัดการศึกษาและการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา อาทิ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และ พ.ศ. 2562 พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 กฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561 มาตรฐานการศึกษาของชาติ พ.ศ. 2561 มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565 เป็นต้น

1.2 กฎหมายและมาตรฐานที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา

การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ พิจารณาจากกฎหมายและมาตรฐานที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา ดังนี้ (1) พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และ พ.ศ. 2562 (2) พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 (3) กฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561 (4) มาตรฐานการศึกษาของชาติ พ.ศ. 2561 (5) กฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565 (6) กฎกระทรวง มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565 (7)

กฎกระทรวง มาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565 (8) หลักเกณฑ์การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (9) แนวปฏิบัติสำหรับสถาบันอุดมศึกษาในการประเมินคุณภาพภายนอก ระดับอุดมศึกษา (10) ยุทธศาสตร์ 20 ปี (พ.ศ.2561-2580) มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ (11) เกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) และ (12) กรอบมาตรฐานวิชาชีพเพื่อการสอนและการสนับสนุนการเรียนรู้ที่มีคุณภาพของประเทศอังกฤษ UKPSF (THE UK Professional Standards Framework) โดยสรุปรายละเอียดได้ดังนี้

1.2.1 พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และ พ.ศ. 2562

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ (ฉบับที่ 4) พ.ศ.2562 ได้กำหนดจุดมุ่งหมายและหลักการของการจัดการศึกษาที่มุ่งเน้นคุณภาพและมาตรฐาน โดยกำหนดรายละเอียดไว้ในหมวด 6 มาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาดังนี้

มาตรา 47 ให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษา ประกอบด้วยระบบการประกันคุณภาพภายในและระบบการประกันคุณภาพภายนอก โดยระบบประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของกระทรวงอื่นที่มีกฎหมายกำหนดไว้เป็นการเฉพาะให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น

มาตรา 48 ให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารการศึกษที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีการจัดทำรายงานประจำปีเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา และเพื่อรองรับการประกันคุณภาพภายนอก

มาตรา 49 ให้มีสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา มีฐานะเป็นองค์การมหาชน ทำหน้าที่พัฒนาเกณฑ์ วิธีการประเมินคุณภาพภายนอก และทำการประเมินผลการจัดการศึกษา **ที่มีใช้การจัดการอุดมศึกษา** ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม หรือกระทรวงอื่น เพื่อให้มีการตรวจสอบคุณภาพของสถานศึกษา โดยคำนึงถึงความมุ่งหมาย หลักการ และแนวทางการจัดการศึกษาในแต่ละระดับตามที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้

ให้มีการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาทุกแห่งอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกห้าปีนับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้าย และเสนอผลการประเมินต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

1.2.2 พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562

พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 (2562) มีสาระสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ดังนี้

มาตรา 62 ให้สถาบันอุดมศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายใน การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาประกาศกำหนด

มาตรา 63 เมื่อสถาบันอุดมศึกษาดำเนินการประเมินคุณภาพภายในเสร็จสิ้นแล้วให้รายงานผลการประเมินต่อสภาสถาบันอุดมศึกษา และให้สภาสถาบันอุดมศึกษานำผลการประเมินดังกล่าวไปพิจารณาเพื่อกำหนดแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษา และให้แจ้งให้สำนักงานปลัดกระทรวงทราบเพื่อเป็นข้อมูลสำหรับการประเมินคุณภาพภายนอก ในกรณีที่สถาบันอุดมศึกษาเห็นว่าไม่อาจดำเนินการ

ปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้ ให้สถาบันอุดมศึกษาโดยความเห็นชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษา รายงานเหตุดังกล่าวต่อคณะกรรมการมาตรฐานอุดมศึกษาเพื่อเสนอแนะต่อรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

มาตรา 64 การประเมินคุณภาพภายนอกอาจประเมินโดยหน่วยงานต่างประเทศที่ได้รับการยอมรับ กว้างขวาง หรืออาจประเมินโดยหน่วยงานภาครัฐ หน่วยงานภาคเอกชนหรือหน่วยงานในต่างประเทศ ที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาประกาศกำหนดก็ได้ สถาบันอุดมศึกษาอาจเสนอให้คณะกรรมการ มาตรฐานการอุดมศึกษาให้ความเห็นชอบให้หน่วยงานอื่นนอกจากที่กำหนดไว้ทำหน้าที่ประเมินคุณภาพภายนอกก็ได้

มาตรา 65 เมื่อหน่วยงานดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกเสร็จสิ้นแล้ว ให้แจ้งผลการประเมิน ต่อสถาบันอุดมศึกษาและสำนักงานปลัดกระทรวงเพื่อทราบ ในกรณีที่หน่วยงานต่างประเทศเป็นผู้ประเมิน ให้สถาบันอุดมศึกษาแจ้งผลการประเมินต่อสำนักงานปลัดกระทรวงเพื่อทราบ **ในกรณีที่สถาบันอุดมศึกษาเห็นว่าผลการประเมินที่ได้รับแจ้งคลาดเคลื่อนหรือไม่ตรงต่อความเป็นจริง** สถาบันอุดมศึกษาอาจทักท้วงไปยัง หน่วยงานผู้ประเมินได้ และแจ้งให้สำนักงานปลัดกระทรวงทราบด้วย ให้ถือว่าการประเมินคุณภาพภายนอก ตามพระราชบัญญัตินี้เป็น การประเมินตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ

มาตรา 66 ถ้าผลการประเมินตามมาตรา 65 ปรากฏว่าสถาบันอุดมศึกษาได้มีการจัดการศึกษา ไม่เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา ให้คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาแจ้งให้สถาบันอุดมศึกษานั้น ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษาให้แล้วเสร็จภายใน ระยะเวลาที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษากำหนด และให้นำความในมาตรา 56 วรรคสอง มาใช้บังคับ โดยอนุโลม

1.2.3 กฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561

สาระภายในกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561 (2561) ได้มีการปรับปรุงระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อให้มีกลไกการปฏิบัติที่เอื้อต่อการดำเนินการตามมาตรฐาน การศึกษาของแต่ละระดับ และเกิดประสิทธิภาพในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ตามกฎกระทรวงได้กำหนด ความหมายของคำว่า “การประกันคุณภาพการศึกษา” หมายถึง การประเมินและติดตามตรวจสอบคุณภาพ ตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาแต่ละระดับและประเภทการศึกษา โดยมีกลไกในการควบคุม ตรวจสอบระบบการบริหารคุณภาพการศึกษาที่สถานศึกษาจัดขึ้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาและสร้างความเชื่อมั่น ให้แก่ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องและสาธารณชนว่าสถานศึกษานั้นสามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพตาม มาตรฐานการศึกษา และบรรลุเป้าประสงค์ของหน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแล นอกจากนี้ ในกฎกระทรวงได้มีการกำหนดในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพในระดับอุดมศึกษา ดังนี้

(1) ให้สถานศึกษาแต่ละแห่งจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา โดยการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาแต่ละระดับและประเภท การศึกษาที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการประกาศกำหนด พร้อมทั้งจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ของสถานศึกษาที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาและดำเนินการตามแผนที่กำหนดไว้ จัดให้มีการประเมินผล และตรวจสอบคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ติดตามผลการดำเนินการเพื่อพัฒนาสถานศึกษาให้มี คุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา และจัดส่งรายงานผลการประเมินตนเองให้แก่หน่วยงานต้นสังกัด หรือ หน่วยงานที่กำกับดูแลสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ดังกล่าวเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ให้หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแลสถานศึกษามีหน้าที่ ในการให้คำปรึกษา ช่วยเหลือ และแนะนำสถานศึกษา เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา พัฒนาอย่างต่อเนื่อง

(2) ให้หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแลสถานศึกษามีหน้าที่ในการให้คำปรึกษา ช่วยเหลือ และแนะนำสถานศึกษาเพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

เมื่อได้รับรายงานผลการประเมินตนเองของสถานศึกษาแล้วให้หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแลสถานศึกษาจัดสร้งรายงานดังกล่าวพร้อมประเด็นต่าง ๆ ที่ต้องการให้มีการประเมินและการติดตามตรวจสอบเพื่อใช้เป็นข้อมูลและแนวทางในการประเมินคุณภาพภายนอก

ให้หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแลสถานศึกษานั้นติดตามผลการดำเนินการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาเพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานของสถานศึกษา

1.2.4 มาตรฐานการศึกษาของชาติ พ.ศ. 2561

มาตรฐานการศึกษาของชาติ พ.ศ. 2561 ผ่านมติเห็นชอบโดยคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2561 สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาได้จัดทำมาตรฐานการศึกษาของชาติโดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้สถานศึกษาทุกแห่งยึดเป็นแนวทางสำหรับการพัฒนาผู้เรียนไปสู่ผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ของการศึกษา และให้หน่วยงานต้นสังกัดใช้เป็นเป้าหมายในการจัดการศึกษา โดยการกำหนดผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ของผู้เรียนที่เหมาะสมตามช่วงวัยในแต่ละระดับและประเภทการศึกษาและใช้เป็นเป้าหมายในการสนับสนุนสถานศึกษาให้สามารถดำเนินการต่าง ๆ ได้อย่างสะดวกเพื่อให้เกิดผลลัพธ์ดังกล่าว นอกจากนี้ยังมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดการศึกษาใช้เป็นแนวทางในการส่งเสริม การกำกับดูแล การตรวจสอบ การประเมินผลและการประกันคุณภาพการศึกษา และเพื่อให้เกิดคุณลักษณะที่พึงประสงค์ขั้นกับผู้เรียนทั้งในระหว่างที่กำลังศึกษาและเพื่อวางรากฐานให้ผู้เรียนในระหว่างที่กำลังศึกษาเพื่อให้เกิดคุณลักษณะที่พึงประสงค์หลังจากสำเร็จการศึกษา ซึ่งถือเป็น “คุณลักษณะของคนไทย 4.0” ซึ่งสามารถสร้างความมั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืนให้กับประเทศ

เป้าหมายสำคัญของมาตรฐานการศึกษาของชาติในรูปของผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ของการศึกษา คือ การให้อิสระสถานศึกษาในการจัดการศึกษาให้สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษาและตามความถนัดของผู้เรียนที่สอดคล้องกับกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดว่า **สถานศึกษาเป็นผู้จัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา (การประเมินตนเอง) โดยการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาของแต่ละระดับและประเภทการศึกษา พร้อมทั้งจัดทำแผนพัฒนาสถานศึกษาเพื่อนำไปสู่กรอบผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ตามบริบท ระดับและประเภทการศึกษาของสถานศึกษา และให้สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) ทำหน้าที่ประเมินคุณภาพภายนอกตามรายงานผลการประเมินตนเองของสถานศึกษาและประเด็นอื่น ๆ ผ่านหน่วยงานต้นสังกัดโดยมุ่งหมายให้เป็นการประเมินเพื่อพัฒนา**

การจัดการศึกษาของชาติจะต้องทำให้เกิดผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ ซึ่งเป็นคุณลักษณะของผู้เรียน อันเป็นผลที่เกิดจากการจัดการศึกษาตั้งแต่ระดับการศึกษาปฐมวัย การศึกษาขั้นพื้นฐาน การอาชีวศึกษา จนถึงการอุดมศึกษา ทั้งนี้ สถานศึกษามีอิสระในการกำหนดแนวคิด ปรัชญา และวิสัยทัศน์ของการจัดการศึกษาและความถนัดของผู้เรียน หน่วยงานต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องมีการสนับสนุน กำกับ ติดตาม ประเมินและพัฒนาคุณภาพของการจัดการศึกษาโดยมุ่งเน้นความรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้ (Accountability) มีระบบการบริหารจัดการทั้งด้านผู้บริหาร ครู คณาจารย์และบุคลากร หลักสูตรการเรียนการสอน สื่อ เทคโนโลยีดิจิทัล ทรัพยากร สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน ตลอดจนระบบและกลไกการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่องที่ทำให้เกิดผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ที่เหมาะสมตามแต่ละระดับและประเภทการศึกษา ผลลัพธ์ที่ครอบคลุมระดับและประเภทการศึกษาที่ต่อเนื่องกัน นอกจากนี้ สถาบันผลิตและพัฒนาครูในฐานะกลไกสำคัญในการพัฒนาครูให้มีคุณภาพจะต้องมีบทบาทในการเตรียมความพร้อมครูก่อนประจำการ และส่งเสริมการพัฒนาครูประจำการให้มีสมรรถนะทางวิชาชีพที่สอดคล้องกับการจัดการเรียนรู้อยู่ยุคใหม่เพื่อผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ของการศึกษา

ผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ของการศึกษา (Desired Outcomes of Education: DOE Thailand) หมายถึงคุณลักษณะของคนไทย 4.0 ที่ตอบสนองวิสัยทัศน์การพัฒนาประเทศสู่ความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน โดยคนไทย 4.0

จะต้องอ้างความเป็นไทยและแข่งขันได้ในเวทีโลก นั่นคือเป็นคนดี มีคุณธรรม ยึดค่านิยมร่วมของสังคมเป็นฐาน ในการพัฒนาตนให้เป็นบุคคลที่มีคุณลักษณะ 3 ด้าน โดยเป็นคุณลักษณะขั้นต่อดังต่อไปนี้

(1) ผู้เรียนรู้: เป็นผู้มีความเพียร ใฝ่เรียนรู้ และมีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตเพื่อก้าวทันโลกยุคดิจิทัล และโลกอนาคต และมีสมรรถนะ (Competency) ที่เกิดจากความรู้ ความรอบรู้ด้านต่าง ๆ มีสุนทรียะ รักรักษ์และ ประยุกต์ใช้ภูมิปัญญาไทยมีทักษะชีวิตเพื่อสร้างงานหรือสัมมาอาชีพ บนพื้นฐานของความพอเพียงความมั่นคงใน ชีวิต และคุณภาพชีวิตที่ดีต่อตนเอง ครอบครัว และสังคม

(2) ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม: เป็นผู้มีความทักษะทางปัญญา ทักษะศตวรรษที่ 21 ความฉลาดดิจิทัล (Digital Intelligence) ทักษะการคิดสร้างสรรค์ ทักษะข้ามวัฒนธรรม สมรรถนะการบูรณาการข้ามศาสตร์ และมีคุณลักษณะของการเป็นผู้ประกอบการ เพื่อร่วมสร้างสรรค์และพัฒนานวัตกรรมทางเทคโนโลยีหรือสังคม เพิ่มโอกาสและมูลค่าให้กับตนเองและสังคม

(3) พลเมืองที่เข้มแข็ง: เป็นผู้มีความรักชาติ รักท้องถิ่น รู้ถูกผิด มีจิตสำนึกเป็นพลเมืองไทยและพลโลก มีจิตอาสา มีอุดมการณ์และมีส่วนร่วมในการพัฒนาชาติ บนหลักการประชาธิปไตย ความยุติธรรม ความเท่าเทียม เสมอภาค เพื่อการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่ยั่งยืน และการอยู่ร่วมกันในสังคมไทยและ ประชาคมโลกอย่างสันติ

ผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ของการศึกษา (คุณลักษณะของคนไทย 4.0) มีความต่อเนื่องเชื่อมโยงกันและมี ระดับความลึกต่างกัน สำหรับแต่ละระดับการศึกษา ดังตารางต่อไปนี้

คุณลักษณะ	ปฐมวัย	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	มัธยมศึกษาตอนปลาย/ อาชีวศึกษา	อุดมศึกษา
ผู้เรียนรู้ (Learner Person) เพื่อสร้างงานและคุณภาพชีวิตที่ดี	มีพัฒนาการรอบด้านและสมคูล สนใจเรียนรู้และกำกับตัวเองให้ทำสิ่งต่าง ๆ ที่เหมาะสมตามช่วงวัยได้สำเร็จ	รักและรับผิดชอบต่อการเรียนรู้ ชอบการอ่าน มีความรู้พื้นฐาน ทักษะและสมรรถนะทางภาษา การคำนวณ มีเหตุผล มีนิสัยและสุขภาพที่ดี มีสุนทรียภาพในความงามรอบตัว	รู้จักตนเองและผู้อื่น มีเป้าหมาย และมีทักษะการเรียนรู้ บริหารจัดการตนเอง เป็น มีทักษะชีวิต มีความรู้ ความรอบรู้และสมรรถนะที่จำเป็นต่อการสร้างสุขภาวะ การศึกษาต่อหรือการทำงานที่เหมาะสมกับช่วงวัย	ชี้นำการเรียนรู้ด้วยตนเอง มีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต รู้ทันการเปลี่ยนแปลง ปรับตัวในโลกยุคดิจิทัลได้ มีทักษะชีวิต พื้นฟูอุปสรรคได้ มีความรู้ ความรอบรู้ด้านต่าง ๆ และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ ในการพัฒนาสุขภาวะ การศึกษา/การทำงาน/อาชีพ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของตน	มีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต รู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลง ปรับตัว ยืดหยุ่น สามารถเผชิญการเปลี่ยนแปลงในโลกดิจิทัลและโลกอนาคตได้ มีความเป็นผู้นำ มีความรู้ ความรอบรู้ด้านต่าง ๆ มีปัญญา รู้คิด สามารถประยุกต์ใช้ความรู้และทักษะต่าง ๆ ในการสร้างงาน/สัมมาอาชีพ ความมั่นคง และคุณภาพชีวิตที่ดีต่อตนเอง ครอบครัว และสังคม
ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (Innovative Co-creator) เพื่อสังคมที่มั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืน		รับผิดชอบในการทำงานร่วมกับผู้อื่น มีความรู้ ทักษะและสมรรถนะทางเทคโนโลยีดิจิทัล การคิดสร้างสรรค์ ภาษาอังกฤษ การสื่อสาร และความรู้รอบรู้ด้านต่าง ๆ	มีทักษะการทำงานร่วมกัน ทักษะการสื่อสาร มีความรอบรู้ทางข้อมูลสารสนเทศและทางดิจิทัลเพื่อแก้ปัญหา มีการคิดอย่างมีวิจารณญาณ มีความคิดสร้างสรรค์ สามารถนำความคิดสู่การสร้างผลงานในลักษณะต่าง ๆ	สามารถแก้ปัญหา สื่อสารเชิงบวก ทักษะข้ามวัฒนธรรม ทักษะการสะท้อนคิด การวิพากษ์เพื่อสร้างนวัตกรรมและสามารถเป็นผู้ประกอบการได้	สามารถรวมแก้ปัญหาสังคม การบูรณาการข้ามศาสตร์ การสร้างสรรค์นวัตกรรมเพื่อเพิ่มโอกาสและมูลค่าแก่ตนเอง สังคม และประเทศ
พลเมืองที่เข้มแข็ง (Active Citizen) เพื่อสันติสุข		สามารถแยกแยะผิดถูก ปฏิบัติตนตามสิทธิและหน้าที่ของตน โดยไม่ละเมิดสิทธิของผู้อื่น เป็น	เชื่อมั่นในความถูกต้อง ความยุติธรรม มีจิตประชาธิปไตย มีสำนึกและความภูมิใจในความเป็นไทย และพลเมืองอาเซียน	เชื่อมั่นในความเท่าเทียม เป็นธรรมทางสังคม มีจิตอาสา มีความกล้าหาญทางจริยธรรม เป็นพลเมืองที่กระตือรือร้นในการร่วมสร้างสังคมไทยและ	กล้าต่อด้านการกระทำในสิ่งที่ดี ให้คุณค่ากับความรู้ความสามารถ เป็นพลเมืองที่เข้มแข็ง ร่วมมือสร้างสรรค์ การพัฒนาตนเองและสังคม

คุณลักษณะ	ปฐมวัย	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	มัธยมศึกษาตอนปลาย/ อาชีวศึกษา	อุดมศึกษา
		สมาชิกที่ดีของกลุ่ม มีจิตอาสา รัก ท้องถิ่นและประเทศ		โลกที่ยั่งยืน มีความซื่อสัตย์ ในการทำงานเพื่อส่วนร่วม	ที่ยั่งยืน ชัดความขัดแย้ง และสร้างสันติสุขทั้งใน สังคมไทยและประชาคมโลก
ค่านิยมรวม : ความเพียรอันบริสุทธิ์ ความพอเพียง วิถีประชาธิปไตย ความเข็มสมภาค					
คุณธรรม : ลักษณะนิสัยที่ดีและคุณธรรมพื้นฐานที่เป็นความดีงาม เช่น ความมีวินัย ความซื่อสัตย์ ความรับผิดชอบ ต่อตนเองและสังคม					

หมายเหตุ : หน่วยงานต้นสังกัดแต่ละแห่งอาจมีการปรับเปลี่ยนผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ของการศึกษาแต่ละระดับและประเภทการศึกษาให้เหมาะสมตามช่วงวัยและระดับการศึกษาของผู้เรียน แต่ต้องต่อเนื่องเชื่อมโยงกัน และในทางปฏิบัติ หน่วยงานควรจัดทำตัวบ่งชี้ที่แสดงถึงปัจจัยป้อน

1.2.5 กฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565

กฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 ประกาศใช้วันที่ 31 มีนาคม 2565 ใช้ในการส่งเสริมการกำกับดูแล การตรวจสอบ ติดตามและประเมินผล และการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่ง มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา ประกอบด้วย มาตรฐานศักยภาพและความพร้อม มาตรฐานการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจของสถาบันอุดมศึกษา และ มาตรฐานการดำเนินการเพื่อให้เป็นสถาบันอุดมศึกษาที่มีคุณภาพ โดยสรุปได้ดังนี้

หมวด 1 มาตรฐานศักยภาพและความพร้อม

เป็นมาตรฐานเพื่อใช้ในการพิจารณาการจัดตั้ง และการประเมินสถานภาพการดำรงอยู่ของสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย (1) ด้านกายภาพ (2) ด้านวิชาการ (3) ด้านการเงินและการบัญชี และ (4) ด้านการบริหารจัดการ

1.1 ด้านกายภาพ

สถาบันอุดมศึกษาต้องมีความพร้อมด้านกายภาพ ดังต่อไปนี้

(1) ทำเลที่ตั้งและบริเวณใกล้เคียง

(ก) เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมืองและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

(ข) เป็นสัดส่วนไม่ปะปนกับสถานที่อื่นที่ไม่เกี่ยวข้องกัพันธกิจของ

สถาบันอุดมศึกษา

(ค) อยู่ในสภาวะแวดล้อมที่เหมาะสมที่จะสามารถสร้างบรรยากาศทางวิชาการได้ดี

(2) พื้นที่ดำเนินการ

มีพื้นที่ดำเนินการรองรับความเป็นสถาบันอุดมศึกษาอย่างครบถ้วนตามพันธกิจและเพียงพอสำหรับการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ โดยให้มีมาตรฐานเป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

(3) โครงสร้างพื้นฐาน สาธารณูปโภคและสาธารณูปการ

(ก) มีโครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัย เหมาะสม และเพียงพอต่อการดำเนินการของสถาบันอุดมศึกษา

(ข) มีสาธารณูปโภคที่เพียงพอ โดยให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคารและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

(ค) มีอุปกรณ์และระบบความปลอดภัย ระบบป้องกันอัคคีภัย โดยให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคารและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

(ง) มีอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกแก่ผู้เรียนทุกกลุ่ม โดยเฉพาะผู้ที่ต้องได้รับความช่วยเหลือเป็นพิเศษ

(จ) มีแหล่งทรัพยากรการเรียนรู้ที่สามารถให้บริการได้อย่างเพียงพอและสอดคล้องกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและบริบทของสังคมดิจิทัลที่ทันสมัย

1.2 ด้านวิชาการ

สถาบันอุดมศึกษาต้องมีความพร้อมด้านวิชาการ ดังต่อไปนี้

(1) มีบุคลากรสายวิชาการที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในสาขาวิชาและรายวิชาที่เปิดสอน โดยเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษาและมีจำนวนที่เหมาะสมกับจำนวนผู้เรียน

(2) มีระบบการบริหารและการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ เพื่อให้บุคลากรสายวิชาการมีการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง

(3) มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่จำเป็นและเหมาะสมกับสาขาวิชาและรายวิชาที่เปิดสอนมีการบำรุงรักษาและพัฒนาให้มีความทันสมัยอย่างต่อเนื่อง

(4) มีระบบและเครือข่ายความร่วมมือในการจัดการศึกษา การวิจัยและการสร้างนวัตกรรมกับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม

1.3 ด้านการเงินและบัญชี

สถาบันอุดมศึกษาต้องมีความพร้อมด้านการเงินและการบัญชี ดังต่อไปนี้

(1) มีเงินทุนและทรัพย์สินอื่น รวมทั้งแหล่งทุนเพียงพอสำหรับการดำเนินการตามพันธกิจ

(2) มีการวิเคราะห์รายรับ รายจ่าย ต้นทุนต่อหน่วยของหลักสูตรการศึกษา และความคุ้มค่าของการดำเนินงาน

(3) มีการประมาณการสถานะการเงินที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาในอนาคตและมีการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินเพื่อให้เกิดความมั่นคงทางการเงินสำหรับการดำรงอยู่ของสถาบันอุดมศึกษาอย่างมีคุณภาพ

(4) มีระบบบัญชีที่เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีและระบบตรวจสอบที่มีมาตรฐาน

1.4 ด้านการบริหารจัดการ

สถาบันอุดมศึกษาต้องมีความพร้อมด้านการบริหารจัดการ ดังต่อไปนี้

(1) มีสภาสถาบันอุดมศึกษาที่ประกอบด้วยบุคคลซึ่งมีความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในเชิงบริหารด้านต่าง ๆ ที่หลากหลาย สามารถชี้แนะและกำกับพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา

(2) มีผู้บริหารซึ่งมีความซื่อสัตย์และประสบการณ์ในด้านการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

(3) มีบุคลากรสายสนับสนุนซึ่งมีความรู้ ความชำนาญในการบริหารจัดการ โดยมีระบบการบริหารและการพัฒนาบุคลากรดังกล่าวเพื่อให้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

(4) มีระบบการกำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษาตั้งแต่ระดับสภาสถาบันอุดมศึกษา ผู้บริหารและคณาจารย์ในทุกกระดับให้มีการบริหารและปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามหลักธรรมาภิบาล

(5) มีระบบการรับฟัง การวิเคราะห์ และการตอบสนองความต้องการของผู้เรียน ผู้ใช้บัณฑิต ท้องถิ่น และสังคมในการจัดทำแผนพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา การเปิดหลักสูตรการศึกษา การจัดการศึกษา การวิจัยและการสร้างนวัตกรรม การประกันคุณภาพการศึกษา และการประเมินผล ทั้งนี้ โดยเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ผู้เรียนและกลุ่มต่าง ๆ จะได้รับ

หมวด 2 มาตรฐานการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจของสถาบันอุดมศึกษา

เป็นมาตรฐานเพื่อให้การดำเนินการตามภาระหน้าที่หลักเป็นไปอย่างครบถ้วนและเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา ประกอบด้วย (1) ด้านการจัดการเรียนการสอน (2) ด้านการวิจัยและการสร้างนวัตกรรม (3) ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม และ (4) ด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

2.1 ด้านการจัดการเรียนการสอน

สถาบันอุดมศึกษาต้องดำเนินการด้านการจัดการเรียนการสอน ดังต่อไปนี้

(1) กำหนดนโยบายและทิศทางการผลิตบัณฑิตและการพัฒนาผู้เรียนให้สอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาทั้งในระดับชาติและนานาชาติ ความต้องการของชุมชน สังคมและประเทศ ทั้งนี้ตามความเชี่ยวชาญและอัตลักษณ์ของกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา

(2) จัดให้มีหลักสูตรการศึกษาที่หลากหลายไม่ว่าแบบให้ปริญญาหรือแบบไม่ให้ปริญญา เพื่อส่งเสริมโอกาสในการเรียนรู้และการศึกษาตลอดชีวิต

(3) จัดทำและบริหารหลักสูตรการศึกษาเพื่อให้เกิดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่เป็นไปตามมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา

(4) มีการพัฒนาคณาจารย์ในเรื่องการ จัดกระบวนการเรียนรู้ ทั้งในระบบชั้นเรียนและผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศด้วยเทคนิควิธีการต่าง ๆ ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ การประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ และการพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน รวมทั้งการให้คำปรึกษาและการดูแลผู้เรียนให้ประสบความสำเร็จในการศึกษา

(5) กำกับดูแลให้มีการประกันคุณภาพการศึกษาทุกระดับที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้เรียนที่กำหนดไว้ในแต่ละหลักสูตรการศึกษา

2.2 ด้านการวิจัยและการสร้างนวัตกรรม

สถาบันอุดมศึกษาต้องดำเนินการด้านการวิจัยและการสร้างนวัตกรรม ดังต่อไปนี้

(1) กำหนดนโยบายและทิศทางการวิจัยที่สอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาประเทศและเชื่อมโยงกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม ศิลปะและวัฒนธรรม หรือสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ ตามความเชี่ยวชาญและอัตลักษณ์ของกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา

(2) ส่งเสริมให้เกิดการสร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ตอบสนองต่อการพัฒนาและความต้องการของประเทศหรือพื้นที่

(3) พัฒนาศักยภาพของคณาจารย์ นักวิจัย และผู้เรียน ให้มีความสามารถในการสร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรม รวมทั้งสนับสนุนและส่งเสริมการจัดหาแหล่งทุน การจัดสรรงบประมาณและทรัพยากรให้เพียงพอในการสร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรม

(4) ส่งเสริมการบูรณาการการวิจัยกับการเรียนการสอนเพื่อเสริมสร้างสมรรถนะการวิจัยแก่ผู้เรียน

(5) จัดให้มีระบบบริหารจัดการงานวิจัย นวัตกรรม และทรัพย์สินทางปัญญาอย่างมีประสิทธิภาพ สามารถเข้าถึงฐานข้อมูลด้านการวิจัย และนวัตกรรมตามศักยภาพของกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา รวมทั้งจัดทำฐานข้อมูลผลงานวิจัยและนวัตกรรมของสถาบันอุดมศึกษา

(6) กำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามจริยธรรมในการวิจัย การประกันคุณภาพการวิจัยและการสร้างนวัตกรรม และมีการประเมินผลกระทบของผลงานวิจัยและนวัตกรรมของสถาบันอุดมศึกษา

(7) ส่งเสริมการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือเชิงสาธารณะ

2.3 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

สถาบันอุดมศึกษาต้องดำเนินการด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ดังต่อไปนี้

(1) กำหนดนโยบายและทิศทางการบริการวิชาการและการพัฒนาเชิงพื้นที่ ทั้งนี้ตามความเชี่ยวชาญและอัตลักษณ์ของกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา

(2) กำกับดูแลกระบวนการบริการวิชาการให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้ ทั้งที่เป็นการบริการของหน่วยงานและของคณาจารย์ โดยมุ่งเน้นผลลัพธ์ที่ตอบสนองและสร้างประโยชน์แก่ชุมชนสังคม และประเทศ ตามความเชี่ยวชาญและอัตลักษณ์ของกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา

(3) ส่งเสริมให้คณาจารย์ ผู้เรียน และชุมชน ร่วมกันเรียนรู้และพัฒนาชุมชนในพื้นที่เพื่อสร้างประสบการณ์จริงให้เกิดขึ้นในการเรียนรู้และเพื่อให้เกิดการพัฒนาเชิงพื้นที่

(4) ส่งเสริมให้มีการบูรณาการการบริการวิชาการกับการเรียนการสอนเพื่อให้ผู้เรียนมีประสบการณ์ในการเรียนรู้

(5) กำกับดูแลให้มีการประกันคุณภาพการบริการวิชาการและมีการกำกับติดตามการให้บริการวิชาการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

2.4 ด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

สถาบันอุดมศึกษาต้องดำเนินการด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ดังต่อไปนี้

(1) กำหนดนโยบายและทิศทางการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรมของท้องถิ่นและของชาติ เพื่อการอนุรักษ์ สืบสาน เผยแพร่ศิลปะและวัฒนธรรมไทยหรือการพัฒนา ต่อยอด และสร้างคุณค่าใหม่ ทั้งนี้ ตามความเชี่ยวชาญและอัตลักษณ์ของสถาบันอุดมศึกษา

(2) จัดให้มีรายวิชาในหลักสูตรการศึกษาและกิจกรรมที่สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับประวัติศาสตร์ ศิลปะและวัฒนธรรม และประเพณีที่หลากหลายของท้องถิ่น และของชาติ

หมวด 3 มาตรฐานการดำเนินการเพื่อให้เป็นสถาบันอุดมศึกษาที่มีคุณภาพ

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการให้สถาบันอุดมศึกษามีมาตรฐานตามหมวด 1 มาตรฐานศักยภาพและความพร้อม และหมวด 2 มาตรฐานการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจของสถาบันอุดมศึกษา อย่างครบถ้วน และเพื่อให้สถาบันอุดมศึกษามีคุณภาพและมีการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องตามหลักธรรมาภิบาล สถาบันอุดมศึกษาต้องดำเนินการ ดังต่อไปนี้

(1) จัดทำกลยุทธ์เพื่อให้บรรลุความสำเร็จตามวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้ โดยมีการจัดทำและดำเนินการตามแผนพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาซึ่งต้องสอดคล้องกับแผนด้านการศึกษาเพื่อผลิตและพัฒนากำลังคนของประเทศ และจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีที่ครอบคลุมการดำเนินงานตามกลยุทธ์และการดำเนินงานตามพันธกิจ และมีการถ่ายทอดสู่การปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ทั้งนี้ โดยมีตัวชี้วัดที่ประเมินผลได้อย่างแท้จริง

(2) จัดให้มีกระบวนการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและผู้มีส่วนได้เสียเพื่อนำความคิดเห็นไปใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา ให้สอดคล้องกับความต้องการและสร้างความพึงพอใจให้ผู้เรียนและผู้มีส่วนได้เสียอย่างต่อเนื่อง

(3) ติดตาม ทบทวน และปรับปรุงแผนตาม (1) และผลการดำเนินการให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีการรวบรวม วิเคราะห์ และจัดการข้อมูลอย่างเหมาะสมสามารถนำมาใช้สนับสนุนการตัดสินใจ

(4) ประเมินความต้องการด้านอัตรากำลังและขีดความสามารถของบุคลากร มีการสร้างสภาพแวดล้อมในการทำงานที่เพียงพอและเหมาะสมสำหรับการดำเนินการตามพันธกิจให้ประสบความสำเร็จ มีระบบบริหารงานบุคคลที่ส่งเสริมการนำศักยภาพของบุคลากรมาใช้อย่างเต็มที่และทำให้บุคลากรมีความมั่นคงในอาชีพ

(5) มีการติดตามและรายงานผลลัพธ์ รวมทั้งมีการจัดทำและดำเนินการตามแผนการปรับปรุงการดำเนินการเพื่อพัฒนาผลลัพธ์ในด้านที่สำคัญ ดังต่อไปนี้

(ก) ผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านการวิจัยและการสร้างนวัตกรรม ด้านการบริการวิชาการ ด้านศิลปะและวัฒนธรรม และผลลัพธ์ตามพันธกิจที่สถาบันอุดมศึกษาประกาศต่อสาธารณะ

(ข) ผลลัพธ์ด้านการทำประโยชน์ให้ท้องถิ่นและสังคม

(ค) ผลลัพธ์ด้านความพึงพอใจและความผูกพันของผู้เรียนและผู้มีส่วนได้เสีย

(ง) ผลลัพธ์ด้านบุคลากร ทั้งด้านอัตรากำลังและขีดความสามารถของบุคลากร ด้านสภาพแวดล้อมการทำงาน ด้านความมั่นคงในอาชีพ ด้านสวัสดิการและผลประโยชน์ตอบแทน

(จ) ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กร การกำกับดูแล และการนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ

(ฉ) ผลลัพธ์ด้านการเงิน การงบประมาณ และความคงอยู่หรือเพิ่มขึ้นของผู้รับบริการให้ คณะกรรมการเผยแพร่รายงานผลลัพธ์ตาม (5) (ก) (ข) และ (ค) ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป

1.2.6 กฎกระทรวง มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565

สาระสำคัญตามกฎกระทรวง มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565 ที่มีความเกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา มีดังนี้

ข้อ 3 ในกฎกระทรวงนี้

“**มาตรฐานการอุดมศึกษา**” หมายความว่า ข้อกำหนดขั้นต่ำเกี่ยวกับคุณลักษณะ คุณภาพและเกณฑ์อื่นในการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา ข้อกำหนดขั้นต่ำของหลักสูตรการศึกษา และข้อกำหนดขั้นต่ำของเกณฑ์ในการขอตำแหน่งทางวิชาการในสถาบันอุดมศึกษา และมาตรฐานอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการส่งเสริม การกำกับดูแล การตรวจสอบติดตามและประเมินผล และการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา

“**มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา**” หมายความว่า ข้อกำหนดขั้นต่ำของหลักสูตรการศึกษา คุณลักษณะ คุณภาพ และเกณฑ์อื่นเพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการส่งเสริม การกำกับดูแล การตรวจสอบติดตามและประเมินผลและการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา

“**ผลลัพธ์การเรียนรู้**” หมายความว่า ผลที่เกิดขึ้นแก่ผู้เรียนผ่านกระบวนการเรียนรู้ที่ได้จากการศึกษา ผูกอบรม หรือประสบการณ์ที่เกิดขึ้นจากการฝึกปฏิบัติ หรือการเรียนรู้จริงในที่ทำงานระหว่างการศึกษา

ข้อ 4 ให้ใช้มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษาตามกฎกระทรวงนี้ ในการส่งเสริม การกำกับดูแล การตรวจสอบ การติดตามและประเมินผล และการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่ง

ข้อ 12 (8) หลักสูตรการศึกษาแต่ละระดับปริญญา ประกาศนียบัตรบัณฑิต และประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง ต้องประกอบด้วย**การประกันคุณภาพหลักสูตร**

ข้อ 13 เพื่อประโยชน์ในการสร้างความมั่นใจในคุณภาพของผู้สำเร็จการศึกษา สถาบันอุดมศึกษาต้องมีระบบการประกันคุณภาพผลลัพธ์การเรียนรู้จริงของทุกหลักสูตรการศึกษาในแต่ละระดับมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา และติดตามประเมินผลผลลัพธ์การเรียนรู้ดังกล่าว ที่สามารถติดตามตรวจสอบได้ตามหลักธรรมาภิบาล และนำไปใช้ปรับปรุงกระบวนการบริหารจัดการหลักสูตรและกระบวนการเรียนรู้ ให้ได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ตามมาตรฐานคุณวุฒิดังกล่าวด้วย ทั้งนี้ ตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด

1.2.7 กฎกระทรวง มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565

“มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา” เป็นมาตรฐานอื่นในมาตรฐานการอุดมศึกษา ซึ่งกำหนดไว้ กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานการอุดมศึกษาอื่น พ.ศ. 2565 (ข้อ 2) เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการส่งเสริม การกำกับดูแล การตรวจสอบ ติดตามและประเมินผล และการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา

สาระสำคัญตามกฎกระทรวง มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565 มีความหมายและ ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ดังนี้

“มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา” หมายความว่า ข้อกำหนดเกี่ยวกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้เรียนที่ เกิดขึ้นจากการศึกษาตามมาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่กำหนดขึ้นตามระดับการศึกษาแต่ละระดับ

“ผลลัพธ์การเรียนรู้” หมายความว่า ผลที่เกิดขึ้นแก่ผู้เรียนผ่านกระบวนการเรียนรู้ที่ได้จากการศึกษา ฝึกอบรม หรือประสบการณ์ที่เกิดขึ้นจากการฝึกปฏิบัติ หรือการเรียนรู้จริงในทำงานระหว่างการศึกษา

ข้อ 4 ให้ใช้มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาตามกฎกระทรวงนี้ ในการส่งเสริม การกำกับดูแล การ ตรวจสอบ ติดตามและประเมินผล และการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่ง

ข้อ 7 ผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้สำเร็จการศึกษาทุกระดับมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาต้องมีอย่างน้อย 4 ด้าน ดังต่อไปนี้ (1) ด้านความรู้ (2) ด้านทักษะ (3) ด้านจริยธรรม และ (4) ด้านลักษณะบุคคล

ข้อ 9 เพื่อประโยชน์ในการสร้างความมั่นใจในคุณภาพของผู้สำเร็จการศึกษา สถาบันอุดมศึกษาต้องมี ระบบการประกันคุณภาพผลลัพธ์การเรียนรู้จริงของทุกหลักสูตรการศึกษาในแต่ละระดับและติดตามประเมินผล ผลลัพธ์การเรียนรู้ดังกล่าว ที่สามารถติดตามตรวจสอบได้ตามหลักธรรมาภิบาล และนำไปใช้ปรับปรุงกระบวนการ บริหารจัดการหลักสูตรและกระบวนการเรียนรู้ให้ได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ตามมาตรฐานคุณวุฒิแต่ละระดับ ทั้งนี้ ตามที่ คณะกรรมการประกาศกำหนด

1.2.8 หลักเกณฑ์การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน คุณภาพการศึกษาภายใน การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

มติของคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา (กมอ.) ในการประชุมครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2564 และครั้งที่ 7/2564 เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2564 ได้มีมติเห็นชอบประกาศหลักเกณฑ์การ ประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาโดยยึดหลักความเป็นอิสระ ของสถาบันอุดมศึกษา หลักความรับผิดชอบต่อสังคมและหลักธรรมาภิบาล เพื่อมุ่งให้เกิดการพัฒนาคุณภาพตาม มาตรฐานการอุดมศึกษาและตามพันธกิจหลักและยุทธศาสตร์ของสถาบันที่สอดคล้องกับการจัดกลุ่ม สถาบันอุดมศึกษา ตลอดจนเพื่อเตรียมความพร้อมของสถาบันอุดมศึกษาเพื่อรับการประเมินคุณภาพภายนอก

สาระสำคัญตามหลักเกณฑ์ฯ ดังกล่าว กำหนดให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่ปีการศึกษา 2564 เป็นต้นไป โดย สรุปประเด็นตามประกาศได้ดังนี้

- 1) มีการกำหนดค่านิยมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาให้ชัดเจนขึ้น
- 2) กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาดำเนินการ ดังนี้

2.1) จัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาตามบริบทของแต่ละมหาวิทยาลัย โดยความ เห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย เพื่อสร้างความเชื่อมั่นว่ามหาวิทยาลัยได้จัดการศึกษาให้มีคุณภาพอย่างน้อยเป็นไป ตาม (1) มาตรฐานการอุดมศึกษา และ (2) พันธกิจหลักและยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับการจัด กลุ่มสถาบันอุดมศึกษา

2.2) กำกับให้มีการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย และนำเสนอผลการ ประเมินคุณภาพภายในต่อสภามหาวิทยาลัย พร้อมแผนการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่องทุกปี

2.3) ให้สภามหาวิทยาลัยนำผลการประเมินคุณภาพภายในไปพิจารณากำหนดแนวทางการพัฒนาและพัฒนาคุณภาพเพื่อให้ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยนำไปดำเนินการ และแจ้งผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัยพร้อมแนวทางการปรับปรุง/พัฒนาไปยังสำนักงานปลัดกระทรวง อว. เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับการประเมินคุณภาพภายนอก

2.4) กรณีที่มหาวิทยาลัยไม่อาจดำเนินการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้ เพราะขาดแคลนงบประมาณหรือกำลังคน ให้รายงานต่อ กมอ. โดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย

3) ให้ กมอ. ให้ข้อเสนอแนะต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวง อว. ในกรณีที่สถาบันอุดมศึกษาไม่สามารถดำเนินงานปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพเพราะขาดแคลนงบประมาณหรือกำลังคน

4) ให้สำนักงานปลัดกระทรวง อว. รวบรวมข้อมูลผลการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยและแนวทางการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพ เพื่อใช้เป็นข้อมูลสำหรับการประเมินคุณภาพภายนอก

1.2.9 แนวปฏิบัติสำหรับสถาบันอุดมศึกษาในการประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษา

มติของคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา (กมอ.) ในการประชุมครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2564 และครั้งที่ 7/2564 เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2564 ได้มีมติเห็นชอบแนวปฏิบัติสำหรับสถาบันอุดมศึกษาในการประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษา โดยสรุปแนวปฏิบัติได้ดังนี้

1) มหาวิทยาลัยใดที่ประสงค์ให้หน่วยงานประเมินภายนอก ที่ กมอ. ประกาศกำหนด เป็นผู้ประเมินคุณภาพภายนอก ให้แจ้งเรื่องไปยังหน่วยประเมินคุณภาพภายนอกดังกล่าว พร้อมสำเนาแจ้งให้สำนักงานปลัดกระทรวง อว. รวบรวมจัดส่งรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในให้หน่วยงานประเมินคุณภาพภายนอกนั้น สำหรับใช้เป็นข้อมูลประกอบการประเมินคุณภาพภายนอก

2) หน่วยงานประเมินภายนอกที่ กมอ. กำหนด ได้แก่ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือ สมศ.

3) หากมหาวิทยาลัยประสงค์จะให้หน่วยงานภายนอกอื่นมาประเมิน นอกเหนือจากที่ กมอ. กำหนด ให้เสนอเรื่องขอความเห็นชอบจาก กมอ. ก่อน

1.2.10 แผนยุทธศาสตร์ 20 ปี (พ.ศ.2561-2570) มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

แผนยุทธศาสตร์ 20 ปี (พ.ศ.2561-2580) เป็นแผนระยะยาวของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการประชุมครั้งที่ 3/2560 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2560 เป็นแผนยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นจะ Reprofile จากการเป็น “Teaching University” เป็น “Research University” เพื่อให้สอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาประเทศตามกรอบยุทธศาสตร์ชาติระยะ 20 ปี แผนพัฒนาฉบับที่ 12 และนโยบาย Thailand 4.0 แผนยุทธศาสตร์ 20 ปี ยังช่วยกำหนดทิศทางการพัฒนา มวล. ให้ตอบสนองทิศทางการบริหารและพัฒนาประเทศ ตลอดจนรองรับสภาพแวดล้อมและการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นทั้งภายในและภายนอกองค์กร ซึ่งได้วางเป้าหมายเพื่อมุ่งสู่การเป็น “มหาวิทยาลัยวิจัยสมบูรณ์แบบชั้นนำของประเทศ” ภายใต้ยุทธศาสตร์การพัฒนาที่สำคัญ 9 ประเด็น ดังนี้ 1. การพัฒนาความเป็นเลิศทางการวิจัย บริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม เพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาประเทศ 2. การพัฒนาองค์กรและบริหารทุนมนุษย์มุ่งสู่องค์กรสมรรถนะสูง 3. การปฏิรูปการเรียนการสอนโดยใช้รูปแบบและวิทยาการสมัยใหม่ เพื่อมุ่งสู่ความเป็นสากล 4. การสร้างและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต เพื่อตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ชาติ 5. การเสริมสร้างภาพลักษณ์เป็นเมืองมหาวิทยาลัยสีเขียวแห่งความสุข 6. การสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก เพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย 7. การบริหารสินทรัพย์ของมหาวิทยาลัย เพื่อเพิ่มศักยภาพและความสามารถในการแข่งขัน 8. การพัฒนาศูนย์การแพทย์ให้มีศักยภาพสูงและเป็นเสาหลักด้านสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ภาคใต้ และ 9. การพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาด้านการกีฬาและสุขภาพ

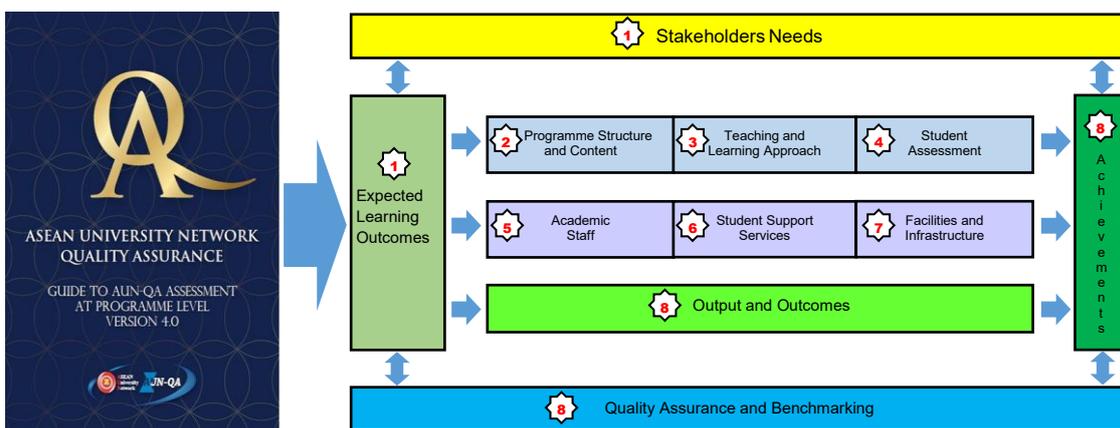
ซึ่งแผนยุทธศาสตร์ดังกล่าวจะมีส่วนสนับสนุนและสร้างประโยชน์แก่ประชาคม มวล. ชุมชนรายรอบ รวมถึงประชาชนในพื้นที่ภาคใต้และประเทศให้มีความเข้มแข็ง ยั่งยืน และมีความสามารถในการแข่งขันกับนานาประเทศเพิ่มขึ้นทั้งในระดับภูมิภาคอาเซียนและระดับโลก สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ มวล.ที่วางไว้ คือ “เป็นองค์กรธรรมรัฐ เป็นแหล่งเรียนรู้ เป็นหลักในถิ่น เป็นเลิศสู่สากล”

ในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ 20 ปี (พ.ศ.2561-2580) มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ได้มีการแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติ โดยมีการจัดทำแผนปฏิบัติการระยะปานกลาง ซึ่งมหาวิทยาลัยดำเนินการจัดทำเป็นแผน 3 ปี (พ.ศ.2563-2565) แผน 5 ปี (พ.ศ.2566-2570) และในปีงบประมาณ พ.ศ.2567 มหาวิทยาลัยได้มีการทบทวนปรับปรุงแผนอีกครั้งเป็นแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ พ.ศ.2568-2570 ซึ่งแผนดังกล่าวเป็นผลจากการประชุมระดมความคิดเห็นนโยบาย (Retreat) ระหว่างสภามหาวิทยาลัยกับฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2567 ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ในการประชุม ครั้งที่ 8/2567 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2567 รวมถึงมีการปรับปรุงตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และค่าเป้าหมายของแผนฯ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ 20 ปี ในการประชุมครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2567 ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์อีกครั้งในการประชุม ครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2567 โดยแผนมีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับแผนพัฒนาในระดับชาติ แผนยุทธศาสตร์ 20 ปี มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ตลอดจนแนวทางการบริหารและพัฒนา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ในช่วงปี พ.ศ. 2565 – 2568 มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ และจะใช้เป็นกรอบแนวทางการดำเนินงานของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2568-2570 ต่อไป

1.2.11 เกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA)

เกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร

ระบบการประกันคุณภาพเครือข่ายมหาวิทยาลัยอาเซียน (ASEAN University Network Quality Assurance, AUN-QA) (2020, pp.12-13) ได้มีการกำหนดกรอบแนวคิด AUN-QA ระดับหลักสูตร (Version 4.0) ซึ่งปรากฏในเอกสาร Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level Version 4.0 โดยมีรายละเอียดดังภาพที่ 1.1



ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิด AUN-QA ระดับหลักสูตร (Version 4.0)

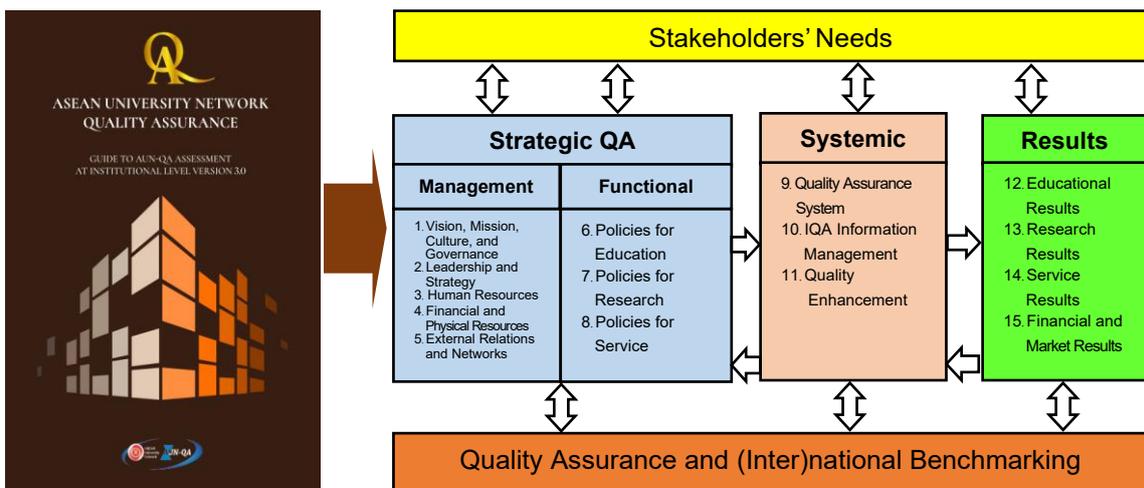
จากภาพที่ 1.1 อธิบายได้ว่าการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร เริ่มต้นจากการที่หลักสูตรจะต้องทราบหรือรู้ถึงความต้องการที่จำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Needs) ทั้งภายในและภายนอก ซึ่งความต้องการเหล่านี้จะต้องนำมาใช้ในการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes) ของหลักสูตร (ตามกรอบข่ายสุด) และนำไปสู่การขับเคลื่อนสิ่งต่าง ๆ ที่จะทำให้

หลักสูตรบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามที่มุ่งหวัง จากสามแฉกกลางของภาพ แฉกแรกเป็นการกล่าวถึงโครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร แนวทางการจัดการเรียนและการสอน และการวัดผลและประเมินผลนักศึกษา ส่วนแฉกที่สองกล่าวถึงทรัพยากรที่จำเป็นต่อการจัดหลักสูตร ซึ่งประกอบด้วย การจัดให้มีอาจารย์ (เช่น เลื่อนตำแหน่ง การบริหารผลการปฏิบัติงาน การบริหารด้านการวิจัย เป็นต้น) การส่งเสริมและให้บริการแก่นักศึกษา (เจ้าหน้าที่สนับสนุน/ให้บริการ การจัดห้องสมุด คลินิก พื้นที่ทางสังคม เป็นต้น) รวมถึงทรัพยากรทางกายภาพต่าง ๆ (เช่น ห้องเรียน สิ่งอำนวยความสะดวกด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ สิ่งอำนวยความสะดวกด้านสันตนาการ เป็นต้น) และสำหรับแฉกที่สามกล่าวถึงผลผลิตและผลลัพธ์ของหลักสูตร ประกอบด้วย คุณภาพของบัณฑิต การจ้างงาน ผลงานวิจัย ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เป็นต้น และสำหรับกรอบขวาลสุดของภาพกล่าวถึงผลสัมฤทธิ์หรือความสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร (Achievement)

การประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร เวอร์ชัน 4.0 มีกรอบแนวคิดที่ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มุ่งเน้นให้มีการปรับปรุงระบบการประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง และมีการเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking) เพื่อแสวงหาแนวทางปฏิบัติที่ดีที่สุด (Best Practices) นอกจากนี้การประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรได้มีการบูรณาการข้อกำหนด (Requirements) ในการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Enhancement) ไว้ในเกณฑ์ต่าง ๆ แล้ว ตัวอย่างเช่น ข้อกำหนดในการปรับปรุงคุณภาพในเกณฑ์ที่ 1 คือ ผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร จะต้องเห็นว่านักศึกษาสามารถบรรลุผลได้ตามเกณฑ์เมื่อสำเร็จการศึกษา ในทำนองเดียวกันกับเกณฑ์ที่ 2 คือ โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร ได้กำหนดการปรับปรุงคุณภาพไว้ว่าจะต้องมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าหลักสูตรได้รับการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงเป็นระยะ เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัยและตอบโจทย์การทำงาน ซึ่งข้อกำหนดในการปรับปรุงคุณภาพถือว่าเป็นวิธีการหนึ่งที่จะทำให้ได้รับหรือทราบถึงข้อเสนอแนะต่าง ๆ (Feedback) เพื่อนำไปปรับใช้ในการปรับปรุงคุณภาพ (Improvement) รวมถึงขั้นตอนอื่น ๆ ในวงจรของการวางแผน (Planning) ดำเนินงาน (Doing) และการตรวจสอบผลลัพธ์ (Checking) เมื่อเทียบกับข้อกำหนดที่กำหนดไว้ล่วงหน้า และนำไปสู่การดำเนินการหรือปรับข้อกำหนดในการปรับปรุงซ้ำในครั้งต่อไป โดยแนวคิดดังกล่าวเป็นไปตามหลักการ PDCA ซึ่งได้มีการกำหนดไว้ในเกณฑ์ AUN-QA ทั้ง 8 เกณฑ์แล้ว (AUN-QA, 2020, pp. 12-13)

เกณฑ์ AUN-QA ระดับสถาบัน

ระบบการประกันคุณภาพเครือข่ายมหาวิทยาลัยอาเซียน (ASEAN University Network Quality Assurance, AUN-QA) (2023, pp. 10) ได้มีการกำหนดกรอบแนวคิด AUN-QA ระดับสถาบัน (Version 3.0) ซึ่งปรากฏในเอกสาร Guide to AUN-QA Assessment at Institution Level Version 3.0 โดยมีรายละเอียดดังภาพที่ 1.2



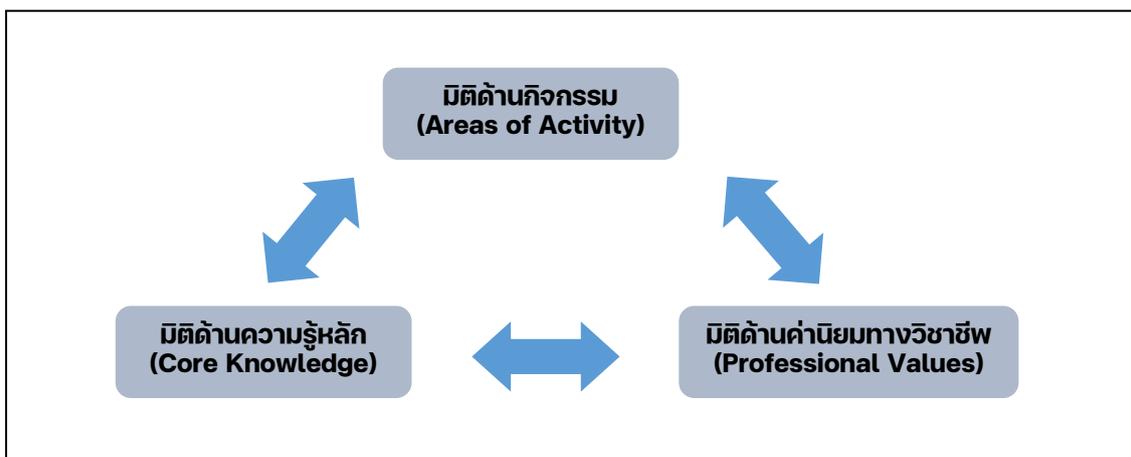
ภาพที่ 1.2 กรอบแนวคิด AUN-QA ระดับสถาบัน (Version 3.0)

จากภาพ 1.2 การประกันคุณภาพระดับสถาบันเป็นระบบที่เริ่มต้นจากการนำความต้องการที่จำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Needs of Stakeholders) ไปใช้เพื่อการประกันคุณภาพเชิงกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ ซึ่งการประกันคุณภาพเชิงกลยุทธ์ (Strategic QA) ประกอบด้วย การกำกับดูแลองค์กร (Governance) การนำองค์กร (Leadership) การวางแผน (Planning) ทรัพยากรบุคคล (Human Resources) ทรัพยากรทางการเงิน (Financial Resources) ความสัมพันธ์ภายนอก (External Relations) และนโยบายด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ สิ่งสำคัญคือการประกันคุณภาพอย่างเป็นระบบ ประกอบด้วย ระบบการประกันคุณภาพภายในและภายนอก ระบบการจัดการข้อมูลการประกันคุณภาพ และการปรับปรุงคุณภาพอย่างต่อเนื่อง การประกันคุณภาพเชิงกลยุทธ์ (Strategic QA) และการประกันคุณภาพเชิงระบบ (Systemic QA) จะช่วยขับเคลื่อนผลลัพธ์ของมหาวิทยาลัย และเกิดขึ้นโดยมีพื้นฐานมาจากการแสวงหาแนวทางปฏิบัติที่ดีที่สุด (Best Practice) อย่างต่อเนื่อง เพื่อบรรลุความเป็นเลิศทั้งในด้านการศึกษ การวิจัย และการบริการวิชาการ (AUN-QA, 2023, pp. 10)

1.2.12 กรอบมาตรฐานวิชาชีพเพื่อการสอนและการสนับสนุนการเรียนรู้ที่มีคุณภาพของประเทศไทย UKPSF (THE UK Professional Standards Framework)

กรอบมาตรฐานวิชาชีพเพื่อการสอนและการสนับสนุนการเรียนรู้ที่มีคุณภาพของประเทศไทย UKPSF (THE UK Professional Standards Framework) หรือกรอบมาตรฐานวิชาชีพ UKPSF นำมาใช้เพื่อเป้าหมาย ดังนี้ (1) เพื่อถ่ายทอดประสบการณ์ที่เป็นสากลผ่านการพัฒนาคุณภาพการสอน โดยการเพิ่มสมรรถนะบุคลากรตามกรอบมาตรฐานวิชาชีพระดับอุดมศึกษาที่เป็นที่ยอมรับทั่วโลก (2) เพื่อร่วมกันพัฒนาหลักสูตรพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสนับสนุนการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับมหาวิทยาลัยและขยายผลให้สามารถพัฒนาบุคลากรด้านนี้ของมหาวิทยาลัย รวมทั้งเป็นการเพิ่มคุณภาพการสอนที่เกิดผลดีต่อนักศึกษาและการยอมรับของสังคม และ (3) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและคุณภาพในพันธกิจด้านการสอนตามมาตรฐานสากล ส่งผลให้เกิดการยอมรับในระดับที่สูงขึ้นทั้งในประเทศไทยและประชาคมโลก รวมถึงช่วยให้มหาวิทยาลัยพึ่งตนเองได้และแข่งขันได้ดียิ่งขึ้น

กรอบมาตรฐานวิชาชีพ UKPSF ประกอบด้วย 3 มิติที่เชื่อมโยงสัมพันธ์กัน คือ (1) มิติด้านกิจกรรม (Areas of Activity) (2) มิติด้านความรู้หลัก (Core Knowledge) และ (3) มิติด้านค่านิยมทางวิชาชีพ (Professional Values) โดยมีรายละเอียดดังภาพที่ 1.3



ภาพที่ 1.3 ความเชื่อมโยงระหว่างองค์ประกอบของกรอบมาตรฐานวิชาชีพ UKPSF

กรอบมาตรฐานวิชาชีพ UKPSF ในแต่ละมิติมีสาระสำคัญ ดังนี้

(1) มิติด้านกิจกรรม (Area of Activity) ประกอบด้วย

- A1: Design and plan learning activities and/or programmes
- A2: Teach and/or support learning through appropriate approaches and environments
- A3: Assess and give feedback for learning
- A4: Support and guide learners
- A5: Enhance practice through own continuing professional development

(2) มิติด้านความรู้หลัก (Core Knowledge) ประกอบด้วย

- K1: How learners learn, generally and within specific subjects
- K2: Approaches to teaching and/or supporting learning, appropriate for subjects and level of study
- K3: Critical evaluation as a basis for effective practice
- K4: Appropriate use of digital and/or other technologies, and resources for learning
- K5: Requirements for quality assurance and enhancement, and their implications for practice

(3) มิติด้านค่านิยมทางวิชาชีพ (Professional Values) ประกอบด้วย

- V1: Respect individual learners and diverse groups of learners
- V2: Promote engagement in learning and equity of opportunity for all to reach their potential
- V3: Use scholarship, or research, or professional learning, or other evidence-informed approaches as a basis for effective practice
- V4: Respond to the wider context in which higher education operates, recognising implications for practice
- V5: Collaborate with others to enhance practice

บทที่ 2

การประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ (Walailak University Quality Assurance)

2.1 พัฒนาการของการประกันคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์นำระบบประกันคุณภาพการศึกษา (Quality Assurance) มาใช้เป็นกลไกการควบคุม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 47 หมวด 6 มาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 โดยมีกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เป็นหน่วยงานต้นสังกัดทำหน้าที่กำกับดูแล เพื่อให้การดำเนินงานต่าง ๆ เป็นไปตามนโยบาย เป้าหมาย และระดับคุณภาพมาตรฐานที่เหมาะสม ภายใต้อุปสรรคประกอบและตัวบ่งชี้คุณภาพ โดยมีพัฒนาการของการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอกดังนี้

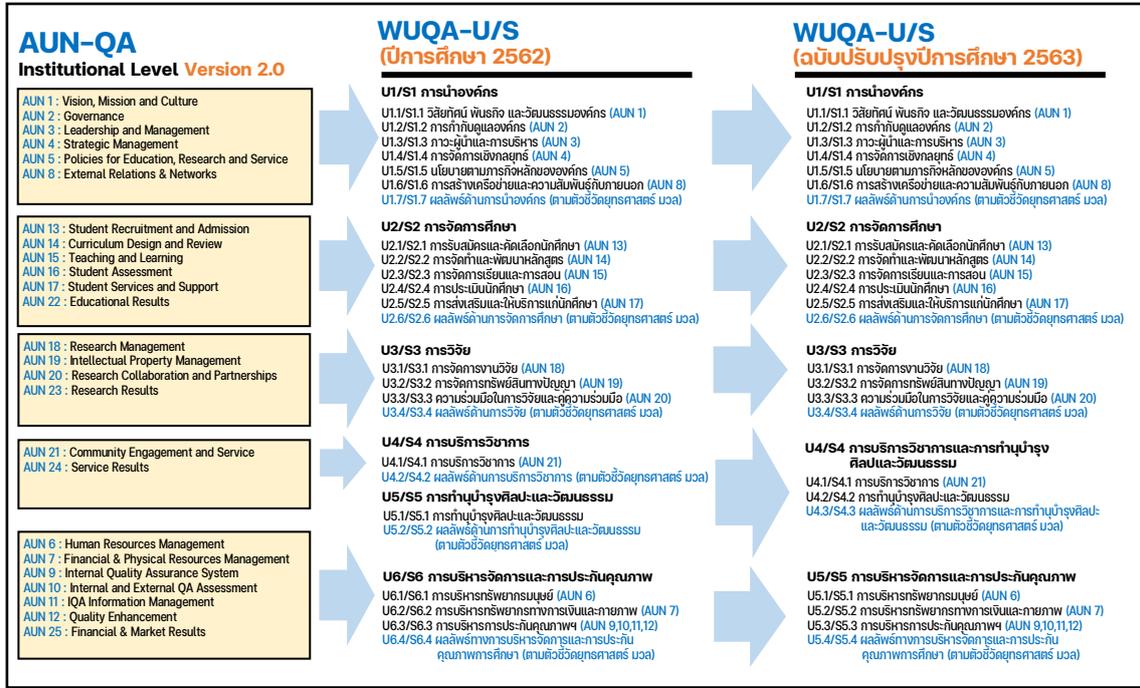
2.1.1 พัฒนาการของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์เริ่มดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (Internal Quality Assurance) มาตั้งแต่ปีการศึกษา 2541 โดยดำเนินการตามระบบของการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของกระทรวง อว. (สกอ.เดิม) มาอย่างต่อเนื่อง ต่อมาในปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์เริ่มต้นพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ภายใต้ชื่อว่า “Walailak University Quality Assurance” หรือ “ระบบ WUQA” ขึ้นมาใช้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา และเริ่มต้นนำมาใช้ระบบ WUQA ในปีการศึกษา 2562 เป็นปีแรก ทั้งในระดับหลักสูตร สำนักวิชา และมหาวิทยาลัย ซึ่งระบบ WUQA ดังกล่าวได้ผ่านมติเห็นชอบโดยที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ครั้งที่ 1/2561 เมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2561 โดยมีมติให้จัดตั้งคณะกรรมการเพื่อศึกษาและพัฒนา ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ขึ้น และคณะกรรมการชุดดังกล่าวนี้ได้มีการจัดทำและพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายใน หรือระบบ WUQA ทั้งในระดับหลักสูตร สำนักวิชา และมหาวิทยาลัย เพื่อนำไปใช้ขับเคลื่อนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตั้งแต่ปีการศึกษา 2562 เป็นต้นไป ซึ่งระบบ WUQA ได้ผ่านมติเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ครั้งที่ 1/2563 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2563 และการรับทราบจากกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ในการประชุมครั้งที่ 1/2563 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2563

พัฒนาการของระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ (ระบบ WUQA) มีดังนี้

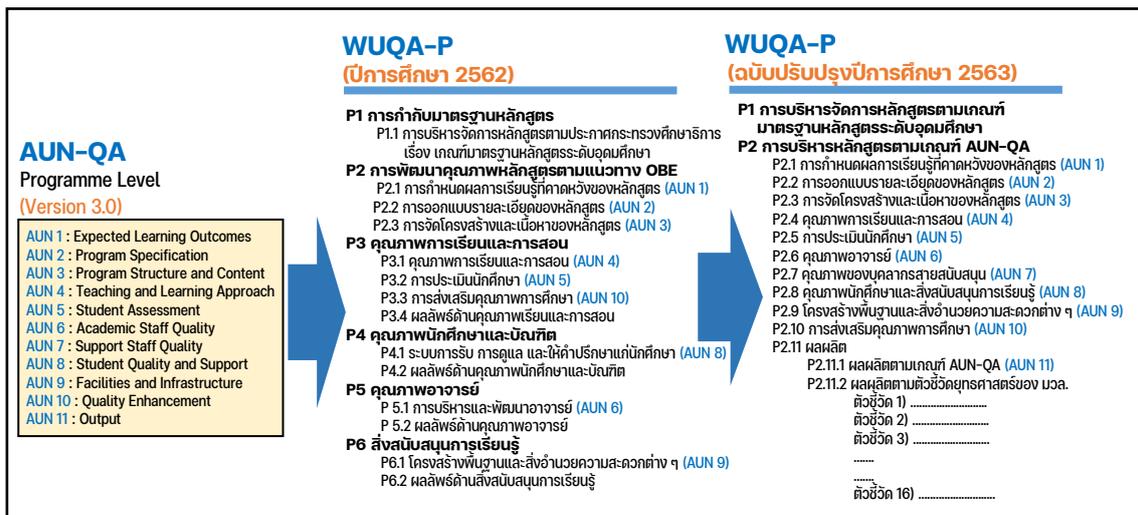
ปีการศึกษา 2562 - 2563

การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัยและระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S) ปีการศึกษา 2562 และ 2563 เป็นการประกันคุณภาพตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับสถาบัน (Version 2.0) ผสมรวมกับตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย โดยมีกรอบแนวคิดการประกันคุณภาพดังแสดงในภาพที่ 2.1



ภาพที่ 2.1 กรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัยและระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S) ปีการศึกษา 2562 และปีการศึกษา 2563

ส่วนการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (WUQA-P) ปีการศึกษา 2562 และ 2563 เป็นการประกันคุณภาพภายใต้เกณฑ์ AUN - QA ระดับหลักสูตร (Version 3.0) ผสมรวมกับตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย โดยมีกรอบแนวคิดการประกันคุณภาพดังแสดงในภาพที่ 2.2



ภาพที่ 2.2 กรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (WUQA-P) ปีการศึกษา 2562 และปีการศึกษา 2563

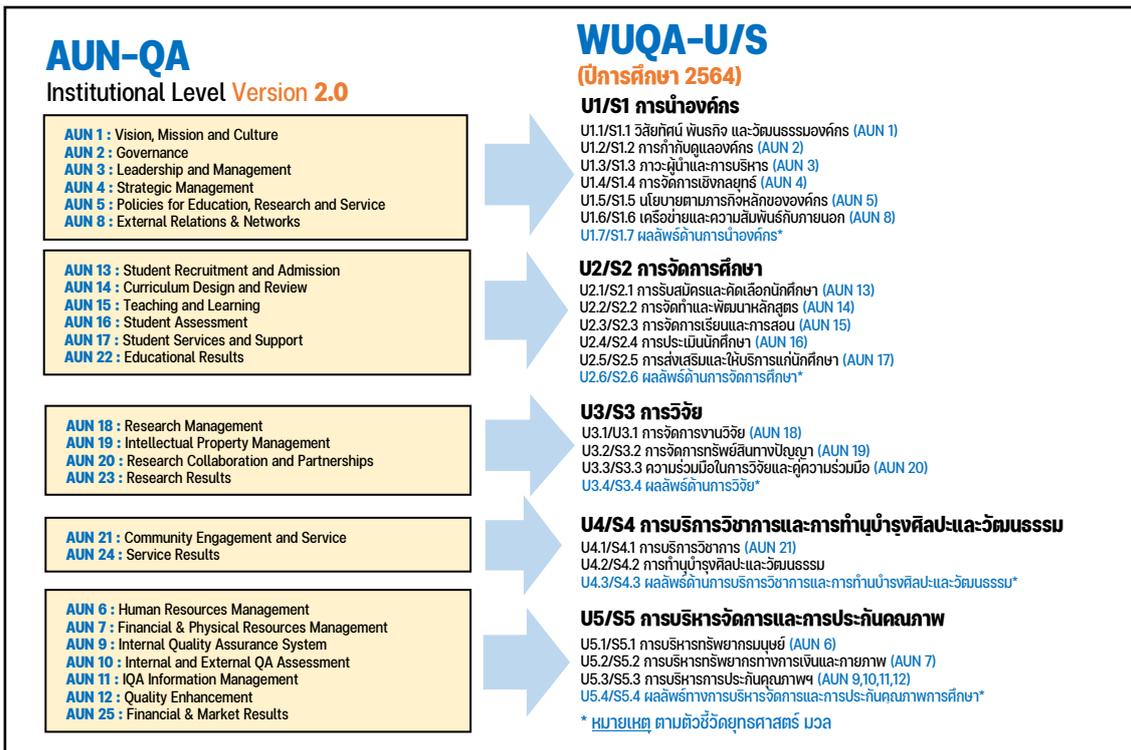
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ WUQA ปีการศึกษา 2562 – 2563 สรุปได้ดังนี้

ระดับ	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยเฉลี่ยในแต่ละระดับ จำแนกตามปีการศึกษา	
	2562	2563
● หลักสูตร (WUQA-P)	3.95 (ดี)	4.03 (ดี)
● สำนักวิชา (WUQA-S)	3.99 (ดี)	4.32 (ดี)
● มหาวิทยาลัย (WUQA-U)	4.80 (ดีมาก)	4.93 (ดีมาก)

ปีการศึกษา 2564

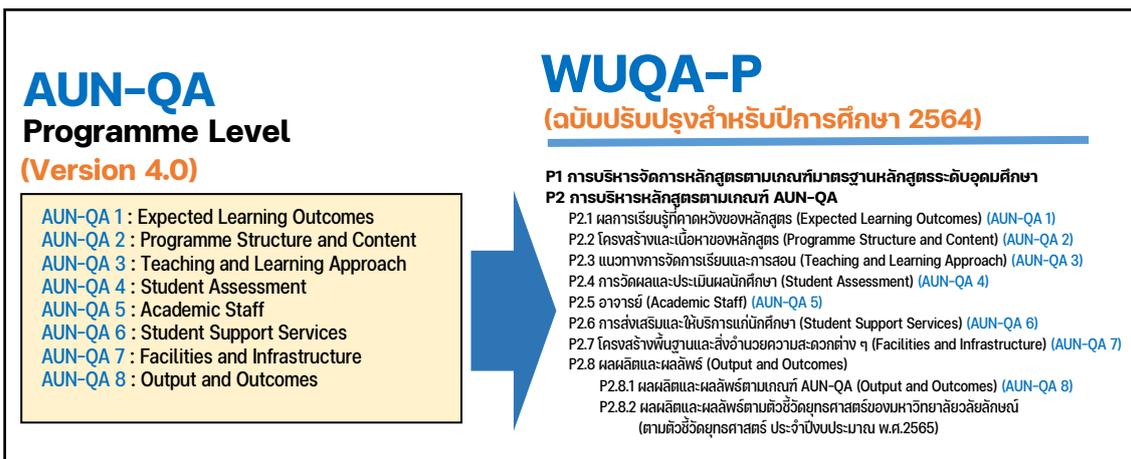
มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ได้มีการปรับปรุงระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยสาระสำคัญของการปรับปรุงคือ ระดับหลักสูตร (WUQA-P) เป็นการปรับเพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร Version 4.0 ซึ่งเป็นฉบับล่าสุดที่เครือข่าย AUN-QA ได้ประกาศใช้และเผยแพร่ โดยระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับปรับปรุงปีการศึกษา 2564 ได้ผ่านมติเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยฯ ครั้งที่ 12/2564 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2564 และการรับทราบจากสภามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2565

การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัยและระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S) ปีการศึกษา 2564 ยังคงเป็นการประกันคุณภาพตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับสถาบัน (Version 2.0) ผสมรวมกับตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย โดยมีกรอบแนวคิดการประกันคุณภาพดังแสดงในภาพที่ 2.3



ภาพที่ 2.3 กรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัยและระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S) ปีการศึกษา 2564

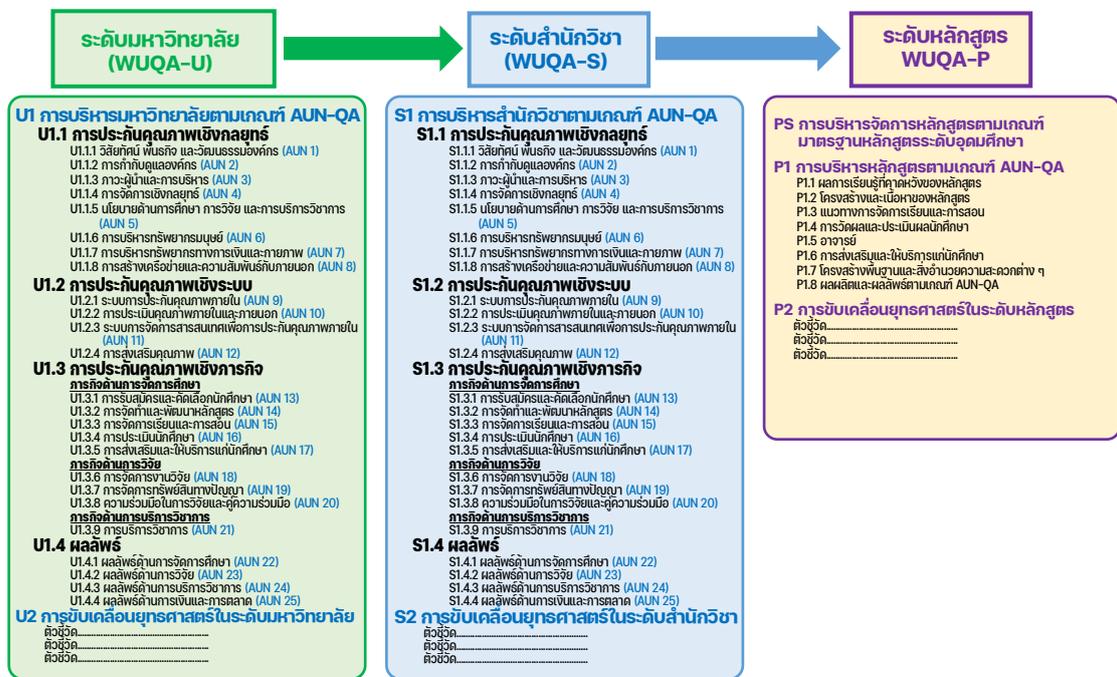
ส่วนการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (WUQA-P) ปีการศึกษา 2564 ได้มีการปรับปรุงให้เป็นไปตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 และผนวกร่วมกับตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย โดยมีกรอบแนวคิดการประกันคุณภาพดังแสดงในภาพที่ 2.4



ภาพที่ 2.4 กรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (WUQA-P) ปีการศึกษา 2564

ปีการศึกษา 2565-2566

ปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (ระบบ WUQA) ขึ้น เพื่อทำหน้าที่จัดทำระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับปรับปรุงปีการศึกษา 2565 ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย ระดับสำนักวิชา และระดับหลักสูตร และดำเนินการครอบคลุมถึงปีการศึกษา 2566 โดยมีการกำหนดเกณฑ์/ตัวชี้วัดการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน พร้อมทั้งกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 7 ระดับ เพื่อให้สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพเครือข่ายมหาวิทยาลัยอาเซียน (AUN-QA) ทั้งในระดับสถาบันและในระดับหลักสูตร นอกจากนี้ ระบบ WUQA ที่พัฒนาขึ้นยังเป็นระบบที่ตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ 20 ปี (พ.ศ.2561-2580) มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ซึ่งมีการนำตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของการประกันคุณภาพทั้งในระดับมหาวิทยาลัย ระดับสำนักวิชา และระดับหลักสูตร เพื่อให้ทุกระดับมีส่วนร่วมช่วยในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยให้เป็นที่ไปตามเป้าหมายในแต่ละปีงบประมาณตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยกรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565 และปีการศึกษา 2566 ดังแสดงในภาพที่ 2.5



ภาพที่ 2.5 กรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ WUQA ระดับมหาวิทยาลัย/สำนักวิชา และระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 และปีการศึกษา 2566

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ WUQA ปีการศึกษา 2565 – 2566 สรุปได้ดังนี้

ระดับ	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยเฉลี่ยในแต่ละระดับ จำแนกตามปีการศึกษา	
	2565	2566
● หลักสูตร (WUQA-P)	PS = ผ่านเกณฑ์มาตรฐานฯ ทุกหลักสูตร P1 = 4.01 P2 = 6.46	PS = ผ่านเกณฑ์มาตรฐานฯ ทุกหลักสูตร P1 = 4.10 P2 = 6.25
● สำนักวิชา (WUQA-S)	S1 = 4.37 S2 = 5.83	S1 = 4.63 S2 = 6.41
● มหาวิทยาลัย (WUQA-U)	U1 = 5.00 U2 = 6.47	U1 = 5.00 U2 = 6.44

2.1.2 พัฒนาการของการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอก

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ได้รับการประเมินคุณภาพภายนอก จากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือ สมศ. จำนวน 4 ครั้ง เมื่อปีการศึกษา 2545, 2549, 2554 และครั้งล่าสุดในปีงบประมาณ พ.ศ.2565 ดังนี้

ครั้งที่ 1: ปีการศึกษา 2545

มหาวิทยาลัยได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกครั้งแรก จาก สมศ. โดยคณะผู้ประเมินภายนอก ได้มาตรวจเยี่ยมมหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 26-29 พฤศจิกายน 2545 วัตถุประสงค์ของการประเมินเพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงของการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย และวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากมหาวิทยาลัย รวมทั้งศึกษาจุดเด่น จุดด้อย ของการดำเนินงาน พร้อมทั้งจัดทำรายงานการประเมินฯ ของมหาวิทยาลัย เสนอต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสาธารณชน ด้วยจุดมุ่งหมายที่ให้มหาวิทยาลัยได้ปรับปรุง และพัฒนาคุณภาพของสถาบันอย่างต่อเนื่อง

ครั้งที่ 2: ปีการศึกษา 2549

มหาวิทยาลัยได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสอง จาก สมศ. เมื่อวันที่ 4-6 กันยายน 2549 ประเมินจากผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2548 สำหรับการประเมินในครั้งนี้เป็นประเมินระดับมหาวิทยาลัยและระดับกลุ่มสาขาวิชา ซึ่งมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์มีทั้งหมด 6 กลุ่มสาขาวิชา คือ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ กลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจ กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ และกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์กายภาพ/ชีวภาพ ผลการประเมินตามเกณฑ์ที่ สมศ. กำหนด พบว่าอยู่ในระดับดีถึงดีมากในทุกกลุ่มสาขาวิชา และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในระดับมหาวิทยาลัยพบว่า มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับที่ดีมาก โดยได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษาจาก สมศ. ทั้งในระดับสถาบันและกลุ่มสาขาวิชา

ครั้งที่ 3: ปีการศึกษา 2554

มหาวิทยาลัยได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสาม จาก สมศ. ระหว่างวันที่ 25-27 ตุลาคม 2554 โดยใช้ข้อมูลประกอบการประเมินย้อนหลัง 3 ปี คือ ปีการศึกษา 2551 - 2553 มีคะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน 4.19

ครั้งที่ 4: ปีงบประมาณ พ.ศ.2565

การประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 4 ตรงกับปีงบประมาณ พ.ศ.2565 โดยมี สมศ. เป็นหน่วยงานประเมินภายนอก ตามแนวทางการประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษา (พ.ศ.2564-2565) อ้างอิงตามมาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ.2561 และยึดเกณฑ์การประเมินตามคู่มือการประเมินคุณภาพภายนอก ระดับอุดมศึกษา (พ.ศ.2564-2565) ฉบับสถาบันอุดมศึกษา ซึ่ง สมศ. ได้ตรวจประเมินคุณภาพภายนอก

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2565 ในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ Zoom โดยประเมินเกี่ยวกับคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาและตามพันธกิจและยุทธศาสตร์ของสถาบันอุดมศึกษาตามที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษากำหนด ซึ่งหลังจากการประเมินคณะกรรมการประเมินฯ จาก สมศ. ได้แจ้งผลการประเมินด้วยวาจาให้มหาวิทยาลัยทราบ และแจ้งผลการประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษามายังมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ (ตามหนังสือ สมศ. เลขที่ มศ 0002/92 ลงวันที่ 16 มกราคม 2566 เรื่องแจ้งผลการประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษา) โดยมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ได้รับการรับรองผลการประเมินคุณภาพภายนอก 5 ปี นับแต่วันที่ได้รับการรับรอง และถือว่าการประเมินคุณภาพภายนอกนี้เป็น การประเมินตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ

2.2 นโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ให้ความสำคัญกับการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ หมวด 6 มาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีการดำเนินการต่อเนื่องมาตั้งแต่ปีการศึกษา 2541 จนถึงปัจจุบัน พร้อมทั้งได้มีการกำหนดเป็นนโยบายของมหาวิทยาลัยไว้ในแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ (ได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ในการประชุมครั้งที่ 3/2560 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2560) โดยกำหนดไว้ภายใต้ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 การพัฒนาองค์กรและบริหารทุนมนุษย์มุ่งสู่องค์กรสมรรถนะสูง เป้าประสงค์ที่ 1 มหาวิทยาลัยได้รับการยอมรับให้เป็นองค์กรสมรรถนะสูง และกลยุทธ์ที่ 1 พัฒนากลไกการส่งเสริมและกำกับระบบและกระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาให้มีประสิทธิภาพสอดคล้องกับอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย เพื่อให้มหาวิทยาลัยเป็นมหาวิทยาลัยคุณภาพตามมาตรฐานสากล

2.3 ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

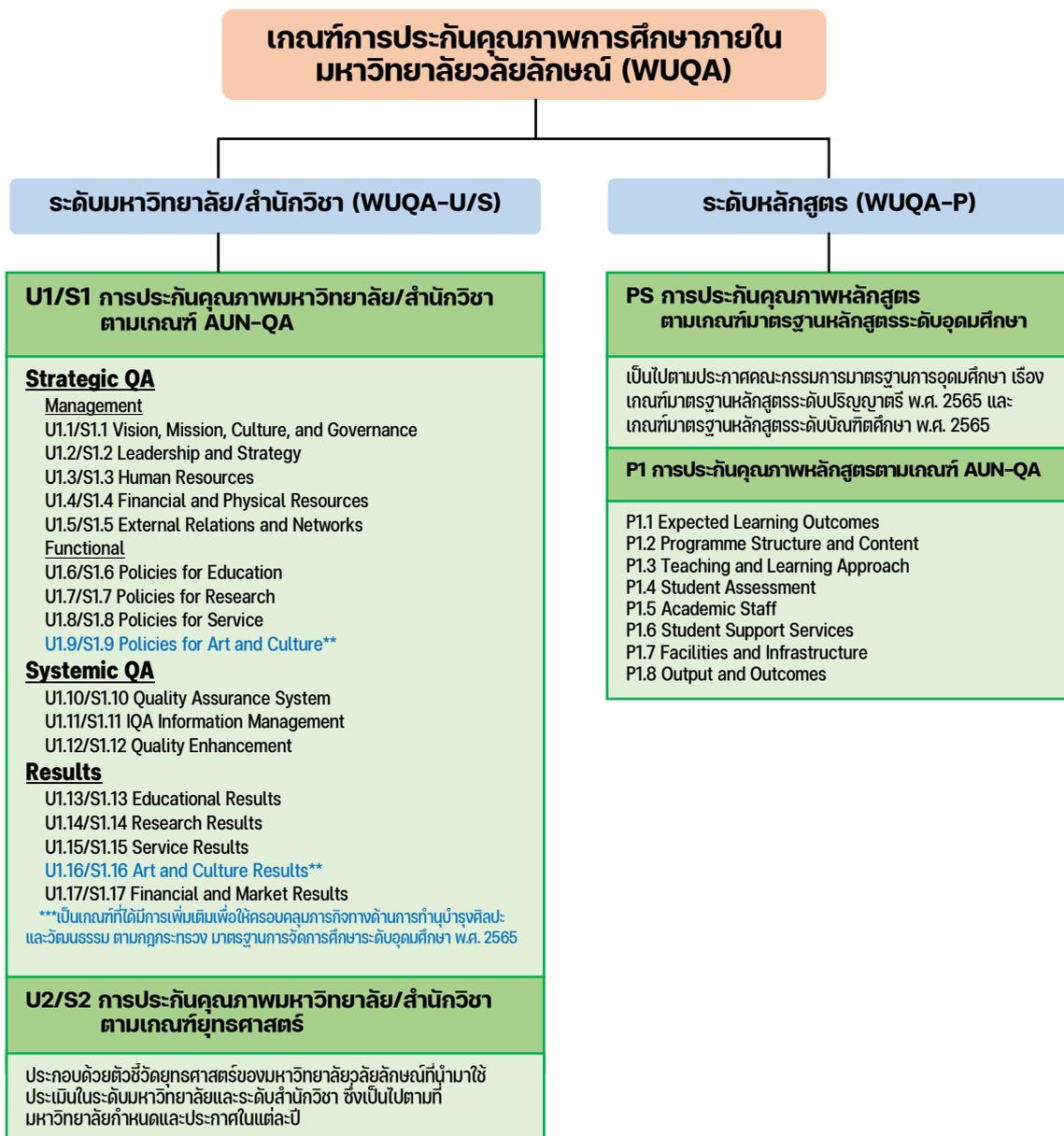
มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ได้พัฒนาระบบการประกันคุณภาพ (Quality Assurance System) ขึ้นเพื่อติดตามตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานทั้งในระดับหลักสูตร สำนักวิชา และมหาวิทยาลัย โดยในระดับหลักสูตรมุ่งตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานเกี่ยวกับการบริหารหลักสูตรและจัดการเรียนการสอน ส่วนในระดับสำนักวิชาและมหาวิทยาลัยมุ่งตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานเกี่ยวกับการบริหารตามภารกิจหลัก (ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม) โดยระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในทุกระดับ ดำเนินการตั้งแต่การควบคุม (Quality Control) การติดตามและตรวจสอบ (Quality Auditing) และการประเมิน (Quality Assessment) เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพ

ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์จัดทำและพัฒนาขึ้นเป็นไปตามมติที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ครั้งที่ 1/2561 เมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2561 ซึ่งมีมติให้มีการจัดตั้งคณะกรรมการเพื่อศึกษาและพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ทั้งในระดับหลักสูตร สำนักวิชา และมหาวิทยาลัย เพื่อนำไปใช้ขับเคลื่อนระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2562 เป็นต้นไป ซึ่งจากมติดังกล่าว มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์จึงได้มีการจัดตั้ง “คณะกรรมการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์” ขึ้น เพื่อทำหน้าที่ศึกษาและพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ทั้งในระดับหลักสูตร สำนักวิชา และมหาวิทยาลัย ซึ่งคณะกรรมการชุดนี้มีบทบาทหน้าที่ดังนี้ (1) กำหนดมาตรฐานการศึกษาของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ให้เป็นไปตามมาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษาของประเทศ (2) จัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยและดำเนินการเพื่อมุ่งสู่คุณภาพและมาตรฐานการศึกษาตามแผนที่กำหนด (3) จัดทำระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ทั้งในระดับหลักสูตร ระดับสำนักวิชา และระดับมหาวิทยาลัย (4) กำหนด

ระบบและกลไกการประเมินผลและตรวจสอบคุณภาพการศึกษาภายในมหาวิทยาลัย พร้อมทั้งติดตามผลการดำเนินการเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา และ (5) เสนอนโยบายและแนวทางเพื่อการส่งเสริมและพัฒนาประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงานตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

คณะกรรมการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ได้จัดทำและพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ภายใต้ชื่อว่า “Walailak University Quality Assurance” หรือ “ระบบ WUQA” ซึ่งเป็นระบบที่พัฒนามาจากพื้นฐานของกรอบแนวคิดของเกณฑ์ AUN-QA ที่สามารถนำมาใช้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในทั้งในระดับมหาวิทยาลัย/สำนักวิชา และในระดับหลักสูตร โดยในระดับมหาวิทยาลัย/สำนักวิชาชื่อว่า “Walailak University Quality Assurance at University/ School Level” หรือ “ระบบ WUQA-U/S” ส่วนในระดับหลักสูตรชื่อว่า “Walailak University Quality Assurance at Programme Level” หรือ “ระบบ WUQA-P” และเริ่มนำมาใช้ขับเคลื่อนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตั้งแต่ปีการศึกษา 2562 จนถึงปัจจุบัน โดยมีพัฒนาการของการประกันคุณภาพการศึกษาภายในดังที่กล่าวมาแล้วในหัวข้อ 2.1.1

และสำหรับในปีการศึกษา 2567/ปีงบประมาณ พ.ศ.2568 มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ได้มีการปรับปรุงระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (ระบบ WUQA) ขึ้นใหม่ โดยสาระหลักของการปรับปรุงคือการนำเกณฑ์ AUN-QA ระดับสถาบัน Version 3.0 ซึ่งเป็น Version ที่เครือข่าย AUN-QA ประกาศใช้ล่าสุดมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของการประกันคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยและระดับสำนักวิชา ภายใต้เกณฑ์ U1/S1 การประกันคุณภาพมหาวิทยาลัย/สำนักวิชาตามเกณฑ์ AUN-QA ซึ่งเป็นไปตามมติที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ส่วนในระดับหลักสูตรยังคงประกันคุณภาพตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร Version 4.0 เช่นเดียวกับปีการศึกษา 2566 และยังคงใช้แนวทางการให้คะแนน 7 ระดับ ตามเกณฑ์ของ AUN-QA นอกจากนี้ ระบบ WUQA ที่พัฒนาขึ้นในปีการศึกษา 2567/ปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ยังมีส่วนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ 20 ปี (พ.ศ.2561-2580) มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ซึ่งมีการนำตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของการประกันคุณภาพทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและระดับสำนักวิชา ยกเว้นในระดับหลักสูตรที่ได้ปรับปรุงเกณฑ์โดยไม่นำตัวชี้วัดยุทธศาสตร์มาใช้เป็นส่วนหนึ่งของการประกันคุณภาพ ซึ่งกรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2567/ปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ดังแสดงในภาพที่ 2.6



ภาพที่ 2.6 เกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ WUQA ระดับมหาวิทยาลัย/สำนักวิชา และ ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567/ปีงบประมาณ พ.ศ.2568

จากภาพดังกล่าว พบว่ากรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่มหาวิทยาลัยกำหนดขึ้นนั้น มีความสอดคล้องกับกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดไว้ว่า “สถานศึกษาเป็นผู้จัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา โดยการกำหนดมาตรฐาน การศึกษาของสถานศึกษาให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาของแต่ละระดับและประเภทการศึกษา” ซึ่งถือว่าเป็นระบบที่มีเป้าหมายสำคัญสอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาของชาติ พ.ศ. 2561 ที่มุ่งเน้นผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ของการศึกษา (Desired Outcomes of Education : DOE Thailand)

นอกจากนี้ ระบบ WUQA ได้นำเกณฑ์ AUN-QA ทั้งในระดับสถาบันและในระดับหลักสูตรมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของการประกันคุณภาพซึ่งมีความเชื่อมโยงสอดคล้องกับกฎกระทรวงฉบับใหม่ที่ได้มีการประกาศใช้เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ซึ่งประกอบด้วย (1) กฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 (2) กฎกระทรวง มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565 และ (3) กฎกระทรวง มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565 อีกทั้งยังสอดคล้องกับประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ.2565 และประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ.2565 โดยมีรายละเอียดดังแสดงในตารางต่อไปนี้

1. ความสอดคล้องระหว่างเกณฑ์ประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ (WUQA) กับกฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา

กฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา	ความสอดคล้องกับเกณฑ์ประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	
	ระดับมหาวิทยาลัย/ระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S)	ระดับหลักสูตร (WUQA-P)
หมวด 1 มาตรฐานศักยภาพและความพร้อม		
1.1 ด้านกายภาพ		
(1) ทำเลที่ตั้งและบริเวณใกล้เคียง (2) พื้นที่ดำเนินการ (3) โครงสร้างพื้นฐาน สาธารณูปโภคและสาธารณูปการต่าง ๆ (ก) โครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยีที่ทันสมัย เหมาะสม และเพียงพอต่อการดำเนินการของสถาบันอุดมศึกษา (ข) มีสาธารณูปโภคที่เพียงพอ โดยให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาหารและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง (ค) มีอุปกรณ์และระบบความปลอดภัย ระบบป้องกันอัคคีภัย โดยให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคารและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง (ง) มีอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกแก่ผู้เรียนทุกกลุ่ม โดยเฉพาะผู้ที่ต้องได้รับความช่วยเหลือเป็นพิเศษ (จ) มีแหล่งทรัพยากรการเรียนรู้ที่สามารถให้บริการได้อย่างเพียงพอและสอดคล้องกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและบริบทของสังคมดิจิทัลที่ทันสมัย	U1.4/S1.4 Financial and Physical Resources (AUN-QA 4)	P1.7 Facilities and Infrastructure (AUN-QA 7)
1.2 ด้านวิชาการ		
(1) มีบุคลากรสายวิชาการที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในสาขาวิชาและรายวิชาที่เปิดสอน โดยเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรฯ	U1.3/S1.3 Human Resources (AUN-QA 3)	PS การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา P1.5 Academic Staff (AUN-QA 5)
(2) มีระบบการบริหารและการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ เพื่อให้บุคลากรสายวิชาการมีการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง	U1.3/S1.3 Human Resources	P1.5 Academic Staff (AUN-QA 5)

กฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษา ระดับอุดมศึกษา	ความสอดคล้องกับเกณฑ์ประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	
	ระดับมหาวิทยาลัย/ระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S)	ระดับหลักสูตร (WUQA-P)
(3) มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่จำเป็นและเหมาะสมกับสาขาวิชาและรายวิชาที่เปิดสอนมีการบำรุงรักษาและพัฒนาให้มีความทันสมัยอย่างต่อเนื่อง	U1.4/S1.4 Financial and Physical Resources (AUN-QA 4)	P1.7 Facilities and Infrastructure (AUN-QA 7)
(4) มีระบบและเครือข่ายความร่วมมือในการจัดการศึกษา การวิจัยและการสร้างนวัตกรรมกับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม	U1.5/S1.5 External Relations and Networks (AUN-QA 5) U1.7/S1.7 Policies for Research (AUN-QA 7)	-
1.3 ด้านการเงินและบัญชี (1) มีเงินทุนและทรัพย์สินอื่น รวมทั้งแหล่งทุนเพียงพอสำหรับการดำเนินการตามพันธกิจ (2) มีการวิเคราะห์รายรับ รายจ่าย ต้นทุนต่อหน่วยของหลักสูตรการศึกษา และความคุ้มค่าของการดำเนินงาน (3) มีการประมาณการสถานะการเงินที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาในอนาคตและมีการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน (4) มีระบบบัญชีที่เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีและระบบตรวจสอบที่มีมาตรฐาน	U1.4/S1.4 Financial and Physical Resources (AUN-QA 4) U2/S2 การประกันคุณภาพมหาวิทยาลัย/สำนักวิชาตามเกณฑ์ยุทธศาสตร์	-
1.4 ด้านการบริหารจัดการ		
(1) มีสภาสถาบันอุดมศึกษาที่ประกอบด้วยบุคคลซึ่งมีความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในเชิงบริหารด้านต่าง ๆ ที่หลากหลาย สามารถชี้แนะและกำกับการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา	U1.1/S1.1 Vision, Mission, Culture, and Governance (AUN-QA 1) U1.2/S1.2 Leadership and Strategy (AUN-QA 2)	-
(2) มีผู้บริหารซึ่งมีความซื่อสัตย์และประสบการณ์ในด้านการบริหารสถาบันอุดมศึกษา	U1.2/S1.2 Leadership and Strategy (AUN-QA 2)	-
(3) มีบุคลากรสายสนับสนุนซึ่งมีความรู้ ความชำนาญในการบริหารจัดการ โดยมีระบบการบริหารและการพัฒนาบุคลากรดังกล่าวเพื่อให้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	U1.3/S1.3 Human Resources (AUN-QA 3)	P1.5 Academic Staff (AUN-QA 5)
(4) มีระบบการกำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา ตั้งแต่ระดับสภาสถาบันอุดมศึกษา ผู้บริหารและคณาจารย์ในทุกระดับ	U1.1/S1.1 Vision, Mission, Culture, and Governance (AUN-QA 1)	-
(5) มีระบบการรับฟัง การวิเคราะห์ และการตอบสนองความต้องการของผู้เรียน ผู้ใช้บัณฑิต ท้องถิ่น และสังคมในการจัดทำแผนพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา การเปิดหลักสูตรการศึกษา การจัดการศึกษา การวิจัยและการสร้างนวัตกรรม การประกันคุณภาพการศึกษา และการประเมินผล ทั้งนี้ โดยเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ผู้เรียนและกลุ่มต่าง ๆ จะได้รับ	มีการรับฟังความต้องการ/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในเกณฑ์ต่าง ๆ ดังนี้ U1.1/S1.1 Vision, Mission, Culture, and Governance (AUN-QA 1) U1.3/S1.3 Human Resources (AUN-QA 3) U1.4/S1.4 Financial and Physical Resources (AUN-QA 4)	มีการรับฟังความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในเกณฑ์ต่าง ๆ ดังนี้ P1.1 Expected Learning Outcomes (AUN-QA 1) หมายเหตุ ในเกณฑ์ข้อย่อย 1.1.4 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่าได้นำความต้องการที่จำเป็นหรือข้อกำหนดต่าง ๆ ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอกมา กำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของ

กฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษา ระดับอุดมศึกษา	ความสอดคล้องกับเกณฑ์ประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	
	ระดับมหาวิทยาลัย/ระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S)	ระดับหลักสูตร (WUQA-P)
	U1.6/S1.6 Policies for Education (AUN-QA 6) U1.8/S1.8 Policies for Service (AUN-QA 8) U1.10/S1.10 Quality Assurance System (AUN-QA 9) U1.11/S1.11 IQA Information Management (AUN-QA 10) U1.13/S1.13 Educational Results (AUN-QA 12) U1.15/S1.15 Service Results วิชาการ (AUN-QA 14)	หลักสูตร P1.2 Programme Structure and Content (AUN-QA 2) หมายเหตุ ในเกณฑ์ย่อย 1.2.3 มีการนำข้อเสนอแนะ (Feedback) จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มมาใช้ในการออกแบบหลักสูตร โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอก
หมวด 2 มาตรฐานการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจของสถาบันอุดมศึกษา		
2.1 ด้านการจัดการเรียนการสอน		
(1) กำหนดนโยบายและทิศทางการผลิตบัณฑิตและการพัฒนาผู้เรียนให้สอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาทั้งในระดับชาติและนานาชาติ ความต้องการของชุมชน สังคมและประเทศ ทั้งนี้ตามความเชี่ยวชาญและอัตลักษณ์ของกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา (2) จัดให้มีหลักสูตรการศึกษาที่หลากหลายไม่ว่าแบบให้ปริญญาหรือแบบไม่ให้ปริญญา เพื่อส่งเสริมโอกาสในการเรียนรู้และการศึกษาตลอดชีวิต (3) จัดทำและบริหารหลักสูตรการศึกษาเพื่อให้เกิดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่เป็นไปตามมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา	U1.6/S1.6 Policies for Education (AUN-QA 6)	P1.1 Expected Learning Outcomes (AUN-QA 1) P1.2 Programme Structure and Content (AUN-QA 2) P1.3 Teaching and Learning Approach (AUN-QA 3) P1.4 Student Assessment (AUN-QA 4)
(4) มีการพัฒนาคณาจารย์ในเรื่องการจัดกระบวนการเรียนรู้ ทั้งในระบบชั้นเรียนและผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศด้วยเทคนิควิธีการต่าง ๆ ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ การประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้และการพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน รวมทั้งการให้คำปรึกษาและการดูแลผู้เรียนให้ประสบความสำเร็จในการศึกษา	U1.3/S1.3 Human Resources (AUN-QA 3)	P1.5 Academic Staff (AUN-QA 5)
(5) กำกับดูแลให้มีการประกันคุณภาพการศึกษาทุกระดับที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้เรียนที่กำหนดไว้ในแต่ละหลักสูตรการศึกษา	U1.10/S1.10 Quality Assurance System (AUN-QA 9) U1.13/S1.13 Educational Results (AUN-QA 10)	มีการประกันคุณภาพการศึกษาตามระบบ WUQA-P โดยนำโมเดลการประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN-QA Version 4.0 ที่เริ่มต้นจากการศึกษาความต้องการที่จำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Needs) ทั้งภายในและภายนอกที่

กฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษา ระดับอุดมศึกษา	ความสอดคล้องกับเกณฑ์ประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	
	ระดับมหาวิทยาลัย/ระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S)	ระดับหลักสูตร (WUQA-P)
		เกี่ยวข้องกับหลักสูตร เพื่อนำมา กำหนดเป็นผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcome หรือ ELO) ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนา นักศึกษาและขับเคลื่อนสิ่งต่าง ๆ เพื่อให้นักศึกษารรลุผลสัมฤทธิ์ตาม เป้าหมายของหลักสูตร
<p>2.2 ด้านการวิจัยและการสร้างนวัตกรรม</p> <p>(1) กำหนดนโยบายและทิศทางการวิจัยที่ สอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาประเทศและ เชื่อมโยงกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม ศิลปะและ วัฒนธรรม หรือสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ ตามความ เชี่ยวชาญและอัตลักษณ์ของกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา</p> <p>(2) ส่งเสริมให้เกิดการสร้างผลงานวิจัยและ นวัตกรรมที่ตอบสนองต่อการพัฒนาและความ ต้องการของประเทศหรือพื้นที่</p> <p>(3) พัฒนาศักยภาพของคณาจารย์ นักวิจัย และผู้เรียน ให้มีความสามารถในการสร้าง ผลงานวิจัยและนวัตกรรม รวมทั้งสนับสนุนและ ส่งเสริมการจัดหาแหล่งทุน การจัดสรรงบประมาณ และทรัพยากรให้เพียงพอในการสร้างผลงานวิจัย และนวัตกรรม</p> <p>(4) ส่งเสริมการบูรณาการการวิจัยกับการ เรียนการสอนเพื่อเสริมสร้างสมรรถนะการวิจัยแก่ ผู้เรียน</p> <p>(5) จัดให้มีระบบบริหารจัดการงานวิจัย นวัตกรรม และทรัพย์สินทางปัญญาอย่างมี ประสิทธิภาพ สามารถเข้าถึงฐานข้อมูลด้านการวิจัย และนวัตกรรมตามศักยภาพของกลุ่ม สถาบันอุดมศึกษา รวมทั้งจัดทำฐานข้อมูล ผลงานวิจัยและนวัตกรรมของสถาบันอุดมศึกษา</p> <p>(6) กำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามจริยธรรมใน การวิจัย การประกันคุณภาพการวิจัยและการสร้าง นวัตกรรม และมีการประเมินผลกระทบของ ผลงานวิจัยและนวัตกรรมของสถาบันอุดมศึกษา</p> <p>(7) ส่งเสริมการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรม ไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือเชิงสาธารณะ</p>	<p>U1.7/S1.7 Policies for Research (AUN-QA 7)</p> <p>U1.14/S1.14 Research Results (AUN-QA 13)</p> <p>U2/S2 การประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัย/สำนักวิชาตามเกณฑ์ ยุทธศาสตร์</p>	<p>P1.3 Teaching and Learning Approach (AUN-QA 3)</p> <p>P1.5 Academic Staff (AUN-QA 5)</p>
<p>2.3 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม</p> <p>(1) กำหนดนโยบายและทิศทางการบริการ วิชาการและการพัฒนาเชิงพื้นที่ ทั้งนี้ตามความ เชี่ยวชาญและอัตลักษณ์ของกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา</p> <p>(2) กำกับดูแลกระบวนการบริการวิชาการให้มี ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ โดยมุ่งเน้นผลลัพธ์ที่</p>	<p>U1.8/S1.8 Policies for Service (AUN-QA 8)</p> <p>U1.15/S1.15 Service Results (AUN-QA 14)</p> <p>U2/S2 การประกันคุณภาพ</p>	<p>P1.3 Teaching and Learning Approach (AUN-QA 3)</p> <p>P1.5 Academic Staff (AUN-QA 5)</p>

กฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษา ระดับอุดมศึกษา	ความสอดคล้องกับเกณฑ์ประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	
	ระดับมหาวิทยาลัย/ระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S)	ระดับหลักสูตร (WUQA-P)
<p>ตอบสนองและสร้างประโยชน์แก่ชุมชนสังคม และประเทศ ตามความเชี่ยวชาญและอัตลักษณ์ของกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา</p> <p>(3) ส่งเสริมให้คณาจารย์ ผู้เรียน และชุมชนร่วมกันเรียนรู้และพัฒนาชุมชนในพื้นที่</p> <p>(4) ส่งเสริมให้มีการบูรณาการบริการวิชาการกับการเรียนการสอน</p> <p>(5) กำกับดูแลให้มีการประกันคุณภาพการบริการวิชาการและมีการกำกับติดตามการให้บริการวิชาการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง</p>	มหาวิทยาลัย/สำนักวิชาตามเกณฑ์ยุทธศาสตร์	
<p>2.4 ด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</p> <p>(1) กำหนดนโยบายและทิศทางการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรมของท้องถิ่นและของชาติ ทั้งนี้ ตามความเชี่ยวชาญและอัตลักษณ์ของสถาบันอุดมศึกษา</p> <p>(2) จัดให้มีรายวิชาในหลักสูตรการศึกษาและกิจกรรมที่สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับประวัติศาสตร์ ศิลปะและวัฒนธรรม และประเพณีที่หลากหลายของท้องถิ่น และของชาติ</p>	<p>U1.9/S1.9 Policies for Art and Culture</p> <p>U1.16/S1.16 Art and Culture Results</p> <p>U2/S2 การประกันคุณภาพมหาวิทยาลัย/สำนักวิชาตามเกณฑ์ยุทธศาสตร์</p>	<p>P1.2 Programme Structure and Content (AUN-QA 2)</p> <p>P1.6 Student Support Services (AUN-QA 6)</p>
หมวด 3 มาตรฐานการดำเนินการเพื่อให้เป็นสถาบันอุดมศึกษาที่มีคุณภาพ		
<p>(1) จัดทำกลยุทธ์เพื่อให้บรรลุความสำเร็จตามวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้ โดยมีการจัดทำและดำเนินการตามแผนพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาซึ่งต้องสอดคล้องกับแผนด้านการอุดมศึกษาเพื่อผลิตและพัฒนากำลังคนของประเทศ และจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีที่ครอบคลุมการดำเนินงานตามกลยุทธ์และการดำเนินงานตามพันธกิจ และมีการถ่ายทอดสู่การปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ทั้งนี้ โดยมีตัวชี้วัดที่ประเมินผลได้อย่างแท้จริง</p>	<p>U1.1/S1.1 Vision, Mission, Culture, and Governance (AUN-QA 1)</p> <p>U1.2/S1.2 Leadership and Strategy (AUN-QA 2)</p> <p>U1.3/S1.3 Human Resources (AUN-QA 3)</p> <p>U1.6/S1.6 Policies for Education (AUN-QA 6)</p> <p>U1.7/S1.7 Policies for Research (AUN-QA 7)</p> <p>U1.8/S1.8 Policies for Service (AUN-QA 8)</p> <p>U1.9/S1.9 Policies for Art and Culture</p>	-
<p>(2) จัดให้มีกระบวนการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและผู้มีส่วนได้เสียเพื่อนำความคิดเห็นไปใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา ให้สอดคล้องกับความต้องการและสร้างความพึงพอใจให้ผู้เรียนและผู้มีส่วนได้เสียอย่างต่อเนื่อง</p>	<p>มีการรับฟังความต้องการ/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในเกณฑ์ต่าง ๆ ดังนี้</p> <p>U1.1/S1.1 Vision, Mission, Culture, and Governance (AUN-QA 1)</p> <p>U1.3/S1.3 Human Resources (AUN-QA 3)</p> <p>U1.4/S1.4 Financial and Physical</p>	<p>มีการรับฟังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในเกณฑ์ต่าง ๆ ดังนี้</p> <p>P1.1 Expected Learning Outcomes (AUN-QA 1)</p> <p>หมายเหตุ ในเกณฑ์ข้อย่อย 1.1.4 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่าได้นำความต้องการที่จำเป็นหรือข้อกำหนดต่าง ๆ ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอก (External</p>

กฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษา ระดับอุดมศึกษา	ความสอดคล้องกับเกณฑ์ประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	
	ระดับมหาวิทยาลัย/ระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S)	ระดับหลักสูตร (WUQA-P)
	Resources (AUN-QA 4) U1.6/S1.6 Policies for Education (AUN-QA 6) U1.8/S1.8 Policies for Service (AUN-QA 8) U1.10/S1.10 Quality Assurance System (AUN-QA 9) U1.11/S1.11 IQA Information Management (AUN-QA 10) U1.13/S1.13 Educational Results (AUN-QA 12) U1.15/S1.15 Service Results (AUN-QA 14)	Stakeholders) มากำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร P1.2 Programme Structure and Content (AUN-QA 2) หมายเหตุ ในเกณฑ์ข้อย่อย 1.2.3 มีการนำข้อเสนอแนะ (Feedback) จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มมาใช้ในการออกแบบหลักสูตร โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอก
(3) ติดตาม ทบทวน และปรับปรุงแผนตาม (1) และผลการดำเนินการให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีการรวบรวม วิเคราะห์ และจัดการข้อมูลอย่างเหมาะสม สามารถนำมาใช้สนับสนุนการตัดสินใจ	U1.11/S1.11 IQA Information Management (AUN-QA 10)	-
(4) ประเมินความต้องการด้านอัตรากำลังและขีดความสามารถของบุคลากร มีการสร้างสภาพแวดล้อมในการทำงานที่เพียงพอและเหมาะสมสำหรับการดำเนินการตามพันธกิจให้ประสบความสำเร็จ มีระบบบริหารงานบุคคลที่ส่งเสริมการนำศักยภาพของบุคลากรมาใช้อย่างเต็มที่และทำให้บุคลากรมีความมั่นคงในอาชีพ	U1.3/S1.3 Human Resources (AUN-QA 3)	P1.5 Academic Staff (AUN-QA 5)
(5) มีการติดตามและรายงานผลลัพธ์ รวมทั้งมีการจัดทำและดำเนินการตามแผนการปรับปรุงการดำเนินการเพื่อพัฒนาผลลัพธ์ในด้านที่สำคัญดังต่อไปนี้		
(ก) ผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านการวิจัยและการสร้างนวัตกรรม ด้านการบริการวิชาการ ด้านศิลปะและวัฒนธรรม และผลลัพธ์ตามพันธกิจที่สถาบันอุดมศึกษาประกาศต่อสาธารณะ	U1.13/S1.13 Educational Results (AUN-QA 12) U1.14/S1.14 Research Results (AUN-QA 13) U1.15/S1.15 Service Results (AUN-QA 14) U1.16/S1.16 Art and Culture Results U2/S2 การประกันคุณภาพมหาวิทยาลัย/สำนักวิชาตามเกณฑ์ยุทธศาสตร์	<u>ผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน</u> P1.1 Expected Learning Outcomes (AUN-QA 1) (หมายเหตุ ในเกณฑ์ข้อย่อย 1.1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่านักศึกษาสามารถบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของนักศึกษาเมื่อสำเร็จการศึกษา) P1.4 Student Assessment (AUN-QA 4) P1.8 Output and Outcomes (AUN-QA 8) ในเกณฑ์ข้อย่อยดังนี้ 1.8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to

กฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษา ระดับอุดมศึกษา	ความสอดคล้องกับเกณฑ์ประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	
	ระดับมหาวิทยาลัย/ระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S)	ระดับหลักสูตร (WUQA-P)
		<p>graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.</p> <p>1.8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.</p> <p>1.8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.</p> <p>1.8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.</p> <p>1.8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.</p> <p><u>ด้านการวิจัยและการสร้างนวัตกรรม</u> P1.8 Output and Outcomes (AUN-QA 8) (หมายเหตุ ในเกณฑ์ข้อย่อย 1.8.3 มีการจัดทำข้อมูลผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ กิจกรรมต่าง ๆ ที่ดำเนินการโดยอาจารย์และนักศึกษา และนำไปใช้เพื่อกำกับติดตามและเทียบเคียงสมรรถนะเพื่อปรับปรุงคุณภาพ)</p>
(ข) ผลลัพธ์ด้านการทำประโยชน์ให้ท้องถิ่นและสังคม	U1.15/S1.15 Service Results (AUN-QA 14)	-
(ค) ผลลัพธ์ด้านความพึงพอใจและความผูกพันของผู้เรียนและผู้มีส่วนได้เสีย	U1.13/S1.13 Educational Results (AUN-QA 12) (หมายเหตุ มีการวัดความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสียต่อคุณภาพของบัณฑิตในเกณฑ์ข้อย่อย 1.13.4 มีการจัดทำ/	P1.8 Output and Outcomes (AUN-QA 8) (หมายเหตุ ในเกณฑ์ข้อย่อย 1.8.5 มีข้อมูลระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสียในแต่ละกลุ่ม และนำไปใช้เพื่อ

กฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษา ระดับอุดมศึกษา	ความสอดคล้องกับเกณฑ์ประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	
	ระดับมหาวิทยาลัย/ระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S)	ระดับหลักสูตร (WUQA-P)
	วิเคราะห์ข้อมูล กำกับติดตาม และ เทียบเคียงสมรรถนะเพื่อปรับปรุง คุณภาพ ในด้านระดับความพึงพอใจของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อคุณภาพของ บัณฑิต) U1.15/S1.15 Service Results (AUN-QA 14) (หมายเหตุ มีการวัดความพึงพอใจของผู้ มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการบริการวิชาการ แก่สังคมในเกณฑ์ข้อย่อย 1.15.4 มีการ จัดทำวิเคราะห์ข้อมูล กำกับติดตาม และเทียบเคียงสมรรถนะเพื่อปรับปรุง คุณภาพ ในด้านความพึงพอใจของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียจากการมีส่วนร่วมของ ชุมชน การบริการวิชาการ การ ช่วยเหลือสังคม และเป้าหมายเพื่อการ พัฒนาที่ยั่งยืน)	กำกับติดตาม และเทียบเคียงสมรรถนะ เพื่อการปรับปรุงคุณภาพ)
(ง) ผลลัพธ์ด้านบุคลากร ทั้งด้านอัตรากำลัง และขีดความสามารถของบุคลากร ด้าน สภาพแวดล้อมการทำงาน ด้านความมั่นคงในอาชีพ ด้านสวัสดิการและผลประโยชน์ตอบแทน	U1.6/S1.6 Policies for Education (AUN-QA 6) U2/S2 การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ ในระดับมหาวิทยาลัยและหลักสูตร (หมายเหตุ เฉพาะตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ที่ เกี่ยวข้องกับการวัดผลลัพธ์ด้านบุคลากร	P1.5 Academic Staff (AUN-QA 5) P1.8 Output and Outcomes (AUN-QA 8) (หมายเหตุ ในเกณฑ์ข้อย่อย 1.8.3 ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของ อาจารย์)
(จ) ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กร การกำกับ ดูแล และการนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ	U2/S2 การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ ในระดับมหาวิทยาลัยและสำนักวิชา ประกอบด้วยผลลัพธ์การดำเนินงาน ตามตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ต่าง ๆ	-
(ฉ) ผลลัพธ์ด้านการเงิน การงบประมาณ และความคงอยู่หรือเพิ่มขึ้นของผู้รับบริการให้ คณะกรรมการเผยแพร่รายงานผลลัพธ์ตาม (5) (ก) (ข) และ (ค) ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป	U1.17/S1.17 Financial and Market Results (AUN-QA 15)	-

2. ความสอดคล้องระหว่างเกณฑ์ประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ (WUQA) กับกฎกระทรวง
มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565

กฎกระทรวง มาตรฐานหลักสูตรการศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565	ความสอดคล้องกับเกณฑ์ประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	
	ระดับมหาวิทยาลัย/ระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S)	ระดับหลักสูตร (WUQA-P)
ข้อ 4 ให้ใช้มาตรฐานหลักสูตรการศึกษา ระดับอุดมศึกษาตามกฎกระทรวงนี้ ในการส่งเสริม การกำกับดูแล การตรวจสอบ การติดตามและ ประเมินผล และการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่ง	ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน ระดับมหาวิทยาลัยและสำนัก วิชา (WUQA-U/S)	ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน ระดับหลักสูตร (WUQA-P)

กฎกระทรวง มาตรฐานหลักสูตรการศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565	ความสอดคล้องกับเกณฑ์ประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	
	ระดับมหาวิทยาลัย/ระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S)	ระดับหลักสูตร (WUQA-P)
ข้อ 12 (8) หลักสูตรการศึกษาแต่ละระดับปริญญา ต้องประกอบด้วยประกันคุณภาพหลักสูตร	ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน ระดับมหาวิทยาลัยและสำนัก วิชา (WUQA-U/S)	ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน ระดับหลักสูตร (WUQA-P)
ข้อ 13 สถาบันอุดมศึกษาต้องมีระบบการประกัน คุณภาพผลลัพธ์การเรียนรู้จริงของทุกหลักสูตร การศึกษาในแต่ละระดับมาตรฐาน คุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา และติดตามประเมินผลลัพธ์การ เรียนรู้อย่างทั่วถึงที่สามารถติดตามตรวจสอบได้ตาม หลักธรรมาภิบาล และนำไปใช้ปรับปรุงกระบวนการ บริหารจัดการหลักสูตรและกระบวนการเรียนรู้ ให้ได้ ผลลัพธ์การเรียนรู้ตามมาตรฐานคุณวุฒิต่างกล่าวด้วย ทั้งนี้ ตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด	ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน ระดับมหาวิทยาลัยและสำนัก วิชา (WUQA-U/S)	ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน ระดับหลักสูตร (WUQA-P)

3. ความสอดคล้องระหว่างเกณฑ์ประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ (WUQA) กับกฎกระทรวง
มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565

กฎกระทรวง มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565	ความสอดคล้องกับเกณฑ์ประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	
	ระดับมหาวิทยาลัย/ระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S)	ระดับหลักสูตร (WUQA-P)
ข้อ 4 ให้ใช้มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาในการ ส่งเสริม การกำกับดูแล การตรวจสอบ ติดตามและ ประเมินผล และการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่ง	ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ภายในระดับมหาวิทยาลัยและสำนัก วิชา (WUQA-U/S)	ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ภายในระดับหลักสูตร (WUQA-P)
ข้อ 7 ผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้สำเร็จการศึกษาทุก ระดับมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาต้องมีอย่าง น้อย 4 ด้าน ดังต่อไปนี้ (1) ด้านความรู้ (2) ด้าน ทักษะ (3) ด้านจริยธรรม และ (4) ด้านลักษณะ บุคคล	U1.13/S1.13 Educational Results (AUN-QA Criterion 12) <u>หมายเหตุ</u> ในเกณฑ์ข้อย่อย 1.13.1 ดังนี้ 1.13.1 That output and outcome indicators such as pass rates, dropout rates, average time to graduate, and the achievement of learning outcomes for all study programmes are established, monitored, and benchmarked for improvement.	P1.1 Expected Learning Outcomes (AUN-QA 1) <u>หมายเหตุ</u> ในเกณฑ์ข้อย่อย 1.1.1 และ 1.1.3 ดังนี้ 1.1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders. 1.1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem- solving, information technology, teambuilding skills, etc) and

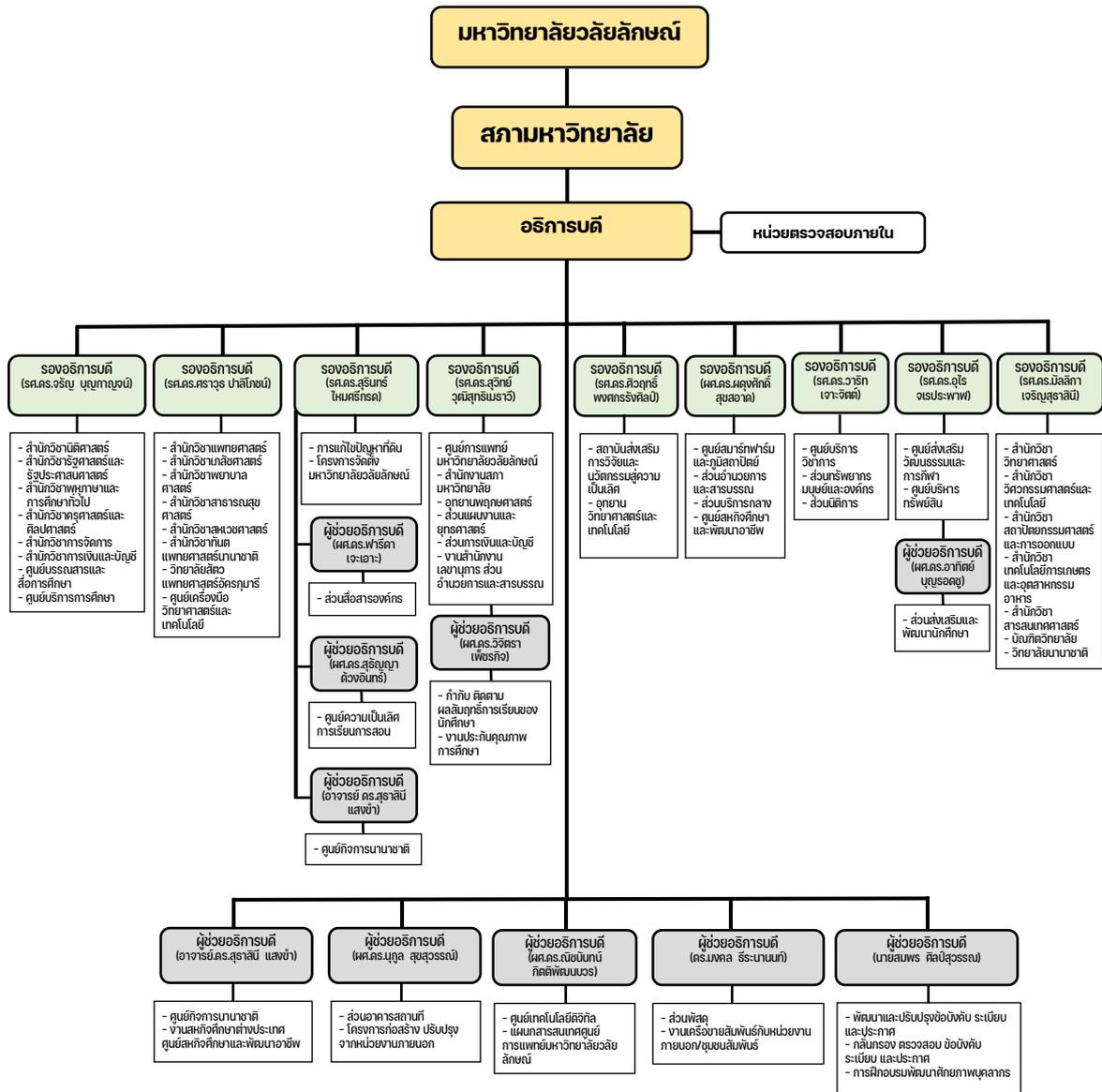
กฎกระทรวง มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565	ความสอดคล้องกับเกณฑ์ประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	
	ระดับมหาวิทยาลัย/ระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S)	ระดับหลักสูตร (WUQA-P)
		subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).
ขอ 9 สถาบันอุดมศึกษาต้องมีระบบการประกันคุณภาพผลลัพธ์การเรียนรู้จริงของทุกหลักสูตร การศึกษาในแต่ละระดับและติดตามประเมินผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ดังกล่าว ที่สามารถติดตามตรวจสอบได้ตาม หลักสูตรรามาภิบาล และนำไปใช้ปรับปรุงกระบวนการบริหารจัดการหลักสูตรและกระบวนการเรียนรู้ให้ได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ตามมาตรฐานคุณวุฒิแต่ละระดับ ทั้งนี้ ตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด	ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ภายในระดับมหาวิทยาลัยและสำนักวิชา (WUQA-U/S)	ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ภายในระดับหลักสูตร (WUQA-P)

4. ความสอดคล้องระหว่างเกณฑ์ประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ (WUQA) กับประกาศคณะกรรมการ มาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2565

ประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2565	ความสอดคล้องกับเกณฑ์ประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	
	ระดับมหาวิทยาลัย/ระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S)	ระดับหลักสูตร (WUQA-P)
ประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2565	-	PS การบริหารจัดการหลักสูตรตาม เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษา ระดับอุดมศึกษา
ประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2565	-	PS การบริหารจัดการหลักสูตรตาม เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษา ระดับอุดมศึกษา

2.4 โครงสร้างการบริหารจัดการภายในมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

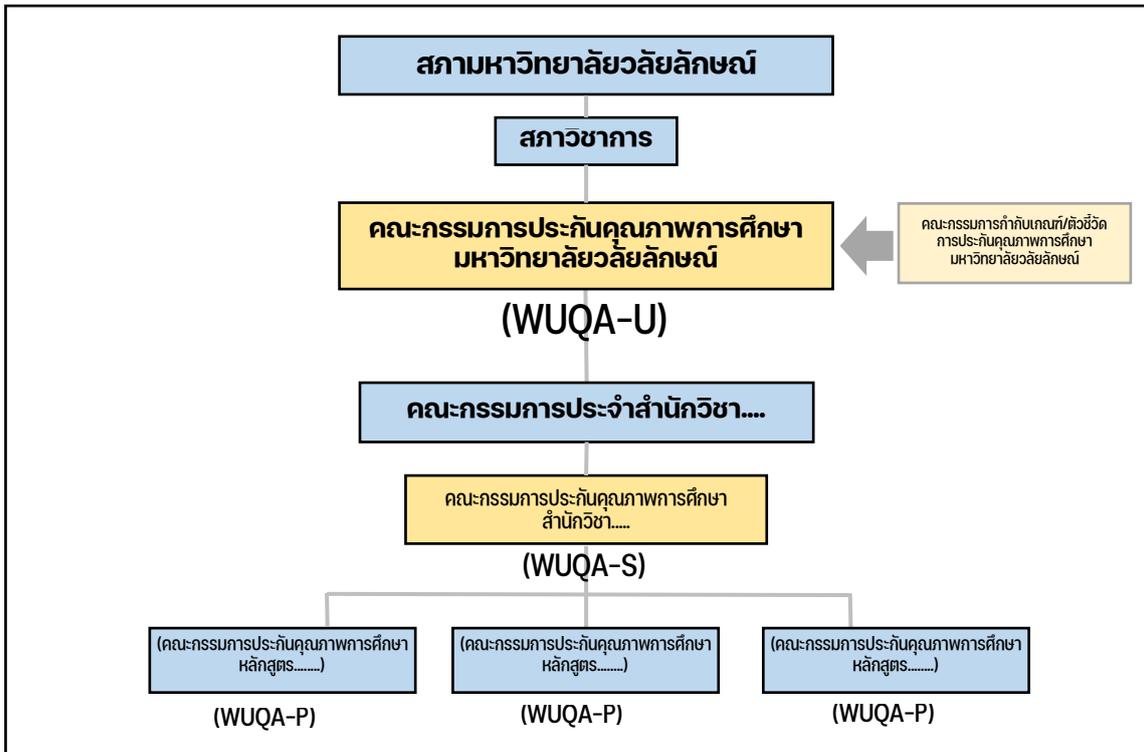
โครงสร้างการบริหารจัดการภายในมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เป็นไปตามคำสั่งมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ที่ 2510/2567 เรื่อง โครงสร้างการสั่งการและการกำกับดูแลหน่วยงาน มีผลตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2567 โดยมีรายละเอียดดังภาพที่ 2.7



ภาพที่ 2.7 โครงสร้างการสั่งการและการกำกับดูแลหน่วยงาน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

2.5 โครงสร้างการบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์กำหนดให้มีคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ตามโครงสร้างการบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อทำหน้าที่ขับเคลื่อนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาทุกระดับ ตั้งแต่ระดับหลักสูตร ระดับสำนักวิชา และระดับมหาวิทยาลัย ดังแสดงในภาพที่ 2.8



ภาพที่ 2.8 โครงสร้างการบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

จากภาพที่ 2.8 โครงสร้างการบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย ระดับสำนักวิชา และระดับหลักสูตร มีองค์ประกอบของคณะกรรมการและบทบาทหน้าที่ดังนี้

ระดับมหาวิทยาลัย

1. คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

มีบทบาทหน้าที่กำหนดแนวทาง วางระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย กำหนดมาตรฐาน หลักเกณฑ์และวิธีการควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Auditing) และการประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) พิจารณาตรวจสอบรายงานประจำปีเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย จัดให้มีการเผยแพร่ระบบคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย และปฏิบัติงานอื่นที่เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาตามที่สภามหาวิทยาลัย สภาวิชาการ หรืออธิการบดีมอบหมาย โดยคณะกรรมการชุดนี้มีการแต่งตั้งใหม่ในทุก ๆ 2 ปี สำหรับองค์ประกอบของคณะกรรมการมีดังนี้

- | | |
|-------------------------------------|---------------|
| 1) อธิการบดี | ประธานกรรมการ |
| 2) รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดีทุก | กรรมการ |
| 3) คณบดีทุกสำนักวิชา/วิทยาลัย | กรรมการ |

- | | |
|--|----------------------------|
| 4) ผู้อำนวยการศูนย์/สถาบัน | กรรมการ |
| 5) รองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานประกันคุณภาพการศึกษา | กรรมการและเลขานุการ |
| 6) ผู้ช่วยอธิการบดีที่กำกับดูแลงานประกันคุณภาพการศึกษา | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 7) หัวหน้าส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์ | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 8) เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป งานประกันคุณภาพการศึกษา | ผู้ช่วยเลขานุการ |

2. คณะกรรมการกำกับเกณฑ์และตัวชี้วัดประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

คณะกรรมการชุดนี้ประกอบด้วยผู้บริหารและบุคลากรของมหาวิทยาลัยที่มีภารกิจเกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์และตัวชี้วัด มีบทบาทหน้าที่ ดังนี้ (1) ดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบและกลไกที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยมีการควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพ และการประเมินคุณภาพในเกณฑ์/ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง (2) สรุปรวบรวมข้อมูลและเขียนรายงานผลการดำเนินงานตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในของแต่ละปีการศึกษา และ (3) กำกับติดตามการดำเนินงานให้เป็นไปตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษา พร้อมทั้งรายงานผลการดำเนินงานตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาต่ออธิการบดีและรองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานประกันคุณภาพการศึกษา โดยคณะกรรมการชุดนี้มีการแต่งตั้งใหม่ในทุกปีการศึกษา

ระดับสำนักวิชา

ก. คณะกรรมการประจำสำนักวิชา

มีอำนาจหน้าที่กำหนดระบบและกลไกในการควบคุม กำกับ และติดตามผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาทั้งในระดับสำนักวิชาและหลักสูตรให้อยู่ในระดับดีมากขึ้นไปตามนโยบายของมหาวิทยาลัย (หมายเหตุ อ้างถึงอำนาจหน้าที่ข้อ 1.14 ตามประกาศมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เรื่อง อำนาจหน้าที่คณะกรรมการประจำสำนักวิชา)

ข. คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับสำนักวิชา

มีบทบาทหน้าที่ในการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักวิชาให้สอดคล้องกับนโยบายและปณิธานของมหาวิทยาลัย พัฒนาผลการดำเนินงานในภารกิจต่าง ๆ ของสำนักวิชาให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษา พัฒนาระบบการสร้าง ความเข้าใจและจิตสำนึกร่วมกันในการประกันคุณภาพการศึกษา จัดทำรายงานประจำปีเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา เตรียมความพร้อมเพื่อรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสำนักวิชา ดำเนินการเพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินคุณภาพจากภายนอก และจัดกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพศึกษาด้านอื่น ๆ ซึ่งคณะกรรมการชุดนี้มหาวิทยาลัยมีการแต่งตั้งในทุกปีตามรอบปีงบประมาณ โดยมีองค์ประกอบของคณะกรรมการดังนี้

- | | |
|---|----------------------------|
| 1) คณบดี | ประธานกรรมการ |
| 2) อาจารย์ประจำ/อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร | กรรมการ |
| 3) อาจารย์ประจำของสำนักวิชา | กรรมการและเลขานุการ |
| 4) เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปของสำนักวิชา | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ข. คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร

มีบทบาทหน้าที่ในการบริหารและพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน ตั้งแต่การวางแผน การควบคุมคุณภาพ การติดตามประเมินผล และการพัฒนาหลักสูตร รวมถึงกำกับการดำเนินงานของหลักสูตรให้เป็นไปตามมาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษา และจัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร เพื่อรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของหลักสูตร และรองรับการตรวจรับรองตามเกณฑ์คุณภาพระดับสากล ซึ่งคณะกรรมการชุดนี้มหาวิทยาลัยมีการแต่งตั้งในทุกปีการศึกษา โดยองค์ประกอบของคณะกรรมการชุดนี้ประกอบด้วย “อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร” ซึ่งมีจำนวน คุณสมบัติ และภาระหน้าที่

เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2565 และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2565

2.6 การขับเคลื่อนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

1) มีการขับเคลื่อนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาผ่านกลไกการบริหารในรูปกรรมการ/คณะทำงานที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้งขึ้นตามโครงสร้างการบริหารการประกันคุณภาพการศึกษา ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย สำนักวิชา และหลักสูตร

2) มีงานประกันคุณภาพการศึกษา ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์ เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบและประสานงานหลักในด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย อาทิ การจัดทำโครงการ/กิจกรรม และการประชุมต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา พัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา กำหนดแผนการดำเนินงานและขั้นตอนการดำเนินงานตามระบบการประกันคุณภาพ กำหนดรูปแบบรายงานการประเมินตนเอง และจัดกระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและภายนอกตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยที่ได้กำหนดขึ้น

3) มีกระบวนการสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่คณาจารย์และบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยให้มีความรู้ความเข้าใจในหลักการและแนวคิดของการพัฒนาหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนที่มุ่งเป้าหมายให้บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาแต่ละหลักสูตรมีคุณสมบัติที่พึงประสงค์ตามผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร (Programme Outcomes) ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของเกณฑ์ AUN-QA อีกทั้งสามารถนำหลักการ/แนวคิดเกณฑ์ดังกล่าวไปใช้เพื่อการจัดทำและพัฒนาหลักสูตร การจัดการเรียนการสอน และการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาได้ โดยหลักสูตรการอบรมที่จัดขึ้น ได้แก่ (1) การอบรมเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร และระดับสถาบัน (2) การพัฒนาหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนตามแนวทาง Outcome-Based Education หรือ OBE (3) AUN-QA Implementation and Gap Analysis และ (4) การอบรมผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร

4) มีการพัฒนาผู้ประเมินคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

ระดับหลักสูตร

มีการพัฒนาผู้ประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ตามระบบ WUQA-P โดยมีการจัดอบรมหลักสูตร AUN-QA Internal Assessors ระดับหลักสูตร ซึ่งมีวัตถุประสงค์ดังนี้ (1) เพื่อพัฒนาผู้ประเมินคุณภาพภายในตามระบบ AUN-QA ระดับหลักสูตร (2) เพื่อให้ผู้เข้าอบรมเข้าใจหลักการสำคัญของระบบ AUN-QA และความสอดคล้องของ OBE กับเกณฑ์ AUN-QA (3) เพื่อให้ผู้เข้าอบรมสามารถเตรียมการประเมินและทำการประเมินหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA และหลักการ PDCA และ (4) เพื่อให้ผู้เข้าอบรมสามารถให้ข้อมูล/ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการตัดสินใจผลการประเมิน และเขียนรายงานการประเมินแก่หลักสูตรที่รับการประเมินได้ ทั้งนี้ อาจารย์ที่มหาวิทยาลัยคัดเลือกเข้าอบรมต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้ (1) เป็นผู้ที่เคยรับการอบรมความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับเกณฑ์ AUN-QA ที่จัดโดยมหาวิทยาลัย หรือ ทปอ. หรือ AUN Secretariat (2) มีความรู้ความเข้าใจเรื่องการบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน (3) เป็นผู้ที่มีความคิดที่ดีและถูกต้องเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา (4) เป็นผู้ที่สามารถร่วมกิจกรรมในการอบรมได้ตลอดเวลา และ (5) เป็นผู้ที่สามารถทำงานที่ได้รับมอบหมายได้ตามกำหนดเวลาก่อนเข้ารับการอบรม (หมายเหตุ ผู้ประเมินที่ผ่านการอบรมในหลักสูตรดังกล่าวนี้สามารถประเมินด้วยระบบ WUQA-P ได้ เนื่องจากเป็นระบบที่มีการพัฒนามาจากเกณฑ์ AUN-QA)

ระดับมหาวิทยาลัย/สำนักวิชา

มีการพัฒนาผู้ประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย/สำนักวิชา ตามเกณฑ์ WUQA-U/S โดยมีการจัดอบรมหลักสูตร AUN-QA Internal Assessors ระดับสถาบัน ซึ่งมีวัตถุประสงค์ดังนี้ (1) เพื่อพัฒนาผู้ประเมินคุณภาพภายในตามระบบ AUN-QA ระดับมหาวิทยาลัย/สำนักวิชา (2) เพื่อให้ผู้เข้าอบรมเข้าใจหลักการสำคัญของระบบ AUN-QA ระดับสถาบัน (3) เพื่อให้ผู้เข้าอบรมสามารถเตรียมการประเมินและทำการประเมินสำนักวิชา/มหาวิทยาลัยตามเกณฑ์ AUN-QA และหลักการ PDCA และ (4) เพื่อให้ผู้เข้าอบรมสามารถให้ข้อมูล/ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการตัดสินใจผลการประเมิน และเขียนรายงานการประเมินแก่หน่วยงานที่รับการประเมินได้

5) มีการพัฒนาและสร้างทีมวิทยากรภายในมหาวิทยาลัยที่มีความรู้ความเข้าใจและเชี่ยวชาญเกี่ยวกับเกณฑ์ AUN-QA และ WUQA โดยการส่งบุคลากรไปอบรม/สัมมนาในหลักสูตรที่เกี่ยวข้อง เพื่อกลับมาทำหน้าที่ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเกณฑ์ WUQA แก่คณาจารย์และบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย

6) มีแผนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่ชัดเจน เพื่อเป็นกลไกในการกำกับและติดตามการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาทั้งในระดับหลักสูตร ระดับสำนักวิชา และระดับมหาวิทยาลัย ให้เป็นไปตามกรอบเวลาที่กำหนด พร้อมทั้งสื่อสารไปยังบุคลากรทุกระดับให้รับทราบอย่างทั่วถึง โดยมีรายละเอียดดังนี้

แผนงาน/กิจกรรม	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1. การอบรม/สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา												
2. แผนการติดตามผลการพัฒนาคุณภาพตาม Area for Improvement และความก้าวหน้าของผลการดำเนินงานตามเกณฑ์/ตัวชี้วัดการประกันคุณภาพการศึกษา												
2.1 ระดับหลักสูตร (ดำเนินการตามรอบปีการศึกษา)				ติดตามผลการดำเนินงานตาม AFI ของปีการศึกษา 2566						ติดตามผลการดำเนินงานตาม AFI ของปีการศึกษา 2567 (ครั้งที่ 1)		
2.2 ระดับสำนักวิชา/วิทยาลัย (ดำเนินการตามรอบปีงบประมาณ)			ครั้งที่ 1 มี.ค.							ครั้งที่ 2 ก.ย.		
2.3 ระดับมหาวิทยาลัย (ดำเนินการตามรอบปีงบประมาณ) (รายงานโดยคณะกรรมการกำกับเกณฑ์/ตัวชี้วัดการประกันคุณภาพฯ)			ครั้งที่ 1 มี.ค.							ครั้งที่ 2 ก.ย.		
3. แผนการจัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษภายใน (WUQA-Assessment Report) และการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน												
3.1 ระดับหลักสูตร												
1) หลักสูตรจัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษภายใน ระดับหลักสูตร (WUQA-Programme Assessment Report)" ปีการศึกษา 2567	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.								
2) หลักสูตรทบทวนตามคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในของหลักสูตร และเสนอรายชื่อไปยังส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์			มี.ค.									
3) สวนแผนงานและยุทธศาสตร์แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน ระดับหลักสูตร				เม.ย.								
4) ประเมินคุณภาพการศึกษภายใน ระดับหลักสูตร					พ.ค.							
5) หลักสูตรส่งผลการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน พร้อมทั้ง Improvement Plan ไปยังส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์ (หมายเหตุ เพื่อให้หลักสูตรนำผล QA ไปปรับใช้ให้ทันก่อนเปิดปีการศึกษาถัดไป)						ไม่ เกิน 15 มี.ย.						
6) หลักสูตรนำผลการประกันคุณภาพการศึกษาของหลักสูตรเขาระบบฐานข้อมูล CHEQA Online ของกระทรวง อว.								ส.ค.	ก.ย.			

แผนงาน/กิจกรรม	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
3.2 ระดับสำนักวิชา/วิทยาลัย												
1) สำนักวิชา/วิทยาลัยจัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา (WUQA-School Assessment Report)	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.			
2) สำนักวิชา/วิทยาลัยทบทวนคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ของสำนักวิชา/วิทยาลัย และเสนอรายชื่อไปยังส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์								ส.ค.				
3) ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา/วิทยาลัย									ก.ย.			
4) ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา/วิทยาลัย (หมายเหตุ ประเมินทั้งในส่วน AUN-QA และตัวชี้วัดยุทธศาสตร์)										ต.ค.		
5) สำนักวิชา/วิทยาลัยส่งผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ทั้งในส่วนผลการประเมิน AUN-QA และตัวชี้วัดยุทธศาสตร์) พร้อมทั้ง Improvement Plan ของสำนักวิชา/วิทยาลัยไปยังส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์											ไม่ เกิน 15 พ.ย.	
6) สำนักวิชา/วิทยาลัยนำผลการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักวิชา/วิทยาลัยเข้าระบบฐานข้อมูล CHEQA Online ของกระทรวง อว.											พ.ย.	
3.3 ระดับมหาวิทยาลัย												
1) จัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (WUQA-University Assessment Report) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (หมายเหตุ ดำเนินการโดยคณะกรรมการกำกับเกณฑ์/ตัวชี้วัดการประกันคุณภาพการศึกษา)	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.		
2) ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์ทบทวนคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัย และดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินฯ									ก.ย.			
3) เสนอรายงานเพื่อการประกันคุณภาพฯ เพื่อขอความเห็นชอบต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มวล.											พ.ย.	
4) ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย (หมายเหตุ ประเมินทั้งในส่วน AUN-QA และตัวชี้วัดยุทธศาสตร์)											พ.ย.	
5) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำแผนการดำเนินงาน (Improvement Plan) ตาม Area for Improvement ของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน												ธ.ค.
6) ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์นำผลการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยเข้าระบบฐานข้อมูล CHEQA Online ของกระทรวง อว.												ธ.ค.
7) ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์เสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน + Improvement Plan ระดับมหาวิทยาลัย ต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพฯ มวล. /สภาวิชาการ/สภามหาวิทยาลัย ตามลำดับ												ธ.ค. ถึง ก.พ. ปี ถัดไป

หมายเหตุ แผนการดำเนินการเป็นกรอบการดำเนินงานในแต่ละปีการศึกษา/ปีงบประมาณ ทั้งนี้ หากมีการปรับเปลี่ยนหรือเพิ่มเติม ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์จะแจ้งให้ทราบต่อไป

7) มีกลไกการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร สำนักวิชา และมหาวิทยาลัย โดยดำเนินการในรูปของคณะกรรมการที่มหาวิทยาลัยจัดตั้งขึ้น คือ “คณะกรรมการกำกับเกณฑ์และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์” มีบทบาทหน้าที่ ดังนี้ (1) ดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบและกลไกที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยมีการควบคุม

คุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพ และการประเมินคุณภาพในตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง (2) สรุปรวบรวมข้อมูลและเขียนรายงานผลการดำเนินงานตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน และ (3) กำกับติดตามการดำเนินงานให้เป็นไปตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษา พร้อมทั้งรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดและเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาต่ออธิการบดีและรองอธิการบดีที่กำกับดูแลการประกันคุณภาพการศึกษา จำนวน 2 ครั้ง คือรอบครึ่งปีการศึกษา และรอบสิ้นสุดปีการศึกษา

8) มีกระบวนการกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพ และความก้าวหน้าผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร สำนักวิชาและมหาวิทยาลัย จำนวน 2 ครั้ง โดยครั้งที่ 1 เป็นการติดตามรอบครึ่งปีการศึกษา และครั้งที่ 2 เป็นการติดตามรอบสิ้นสุดปีการศึกษา

บทที่ 3

ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย/สำนักวิชา (WUQA-U/S) (Walailak University Quality Assurance at University/School Level)

ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย/สำนักวิชา (Walailak University Quality Assurance at University/School Level) ฉบับปรับปรุงปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ผ่านมติเห็นชอบจากคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2568 และสภามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2568 โดยระบบ WUQA-P มีแนวคิดของระบบ เกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน แนวทางการให้คะแนน และแปลความหมายคะแนน การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง และกระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

3.1 แนวคิดของระบบ WUQA-U/S

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัยและระดับสำนักวิชา (WUQA-U/S) ภายใต้กรอบแนวคิดดังนี้

1) เป็นไปตามระบบการประกันคุณภาพเครือข่ายมหาวิทยาลัยอาเซียน (ASEAN University Network Quality Assurance, AUN-QA) ที่ได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา และความจำเป็นในการพัฒนาระบบประกันคุณภาพแบบองค์รวมเพื่อยกระดับมาตรฐานวิชาการและส่งเสริมคุณภาพทั้งในด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ ระหว่างมหาวิทยาลัยที่เป็นสมาชิก ซึ่งกรอบแนวคิดดังกล่าวสอดคล้องกับกฎกระทรวง **มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565** ตามที่ได้ประกาศใช้เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ซึ่งได้กำหนดมาตรฐานการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจของสถาบันอุดมศึกษา 4 ด้าน ประกอบด้วย (1) ด้านการจัดการเรียนการสอน (2) ด้านการวิจัยและการสร้างนวัตกรรม (3) ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม และ (4) ด้านการทะนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม และสถาบันอุดมศึกษาต้องกำกับให้มีการประกันคุณภาพทั้งในด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัยและการสร้างนวัตกรรม และการบริการวิชาการแก่สังคม

2) นำกรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาระดับสถาบัน AUN-QA Version 3.0 มาใช้เพื่อการบริหารการประกันคุณภาพในระดับมหาวิทยาลัยและระดับสำนักวิชา ประกอบด้วยเกณฑ์ทั้งหมดจำนวน 15 เกณฑ์ ภายใต้กลุ่ม Strategic QA, Systemic QA และ Results ซึ่งการประกันคุณภาพระดับสถาบันตามเกณฑ์ AUN-QA เริ่มต้นจากการนำความต้องการที่จำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Needs of Stakeholders) ไปใช้เพื่อการประกันคุณภาพเชิงกลยุทธ์ (Strategic QA) ของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ ซึ่งประกอบด้วย การกำกับดูแลองค์กร (Governance) การนำองค์กร (Leadership) การวางแผน (Planning) ทรัพยากรบุคคล (Human Resources) ทรัพยากรทางการเงิน (Financial Resources) ความสัมพันธ์ภายนอก (External

Relations) และนโยบายด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ และที่สำคัญต้องมีการประกันคุณภาพเชิงระบบ (Systemic QA) ประกอบด้วย ระบบการประกันคุณภาพภายในและภายนอก ระบบการจัดการข้อมูลการประกันคุณภาพ และการปรับปรุงคุณภาพอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ การประกันคุณภาพเชิงกลยุทธ์ (Strategic QA) และการประกันคุณภาพเชิงระบบ (Systemic QA) จะช่วยขับเคลื่อนผลลัพธ์ของมหาวิทยาลัยที่เกิดจากพื้นฐานการแสวงหาแนวทางปฏิบัติที่ดีที่สุด (Best Practice) อย่างต่อเนื่อง เพื่อความเป็นเลิศทั้งในด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ (AUN-QA, 2023, pp. 10)

3) เป็นระบบที่ส่งเสริมต่อการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับหลักสูตรที่มีเป้าหมายเพื่อมุ่งเน้นผลลัพธ์ของผู้เรียน (Outcomes-based Education) ซึ่งมีความสอดคล้องกับเป้าหมายการศึกษาของประเทศตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานการศึกษาของชาติ พ.ศ. 2561 และมาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565

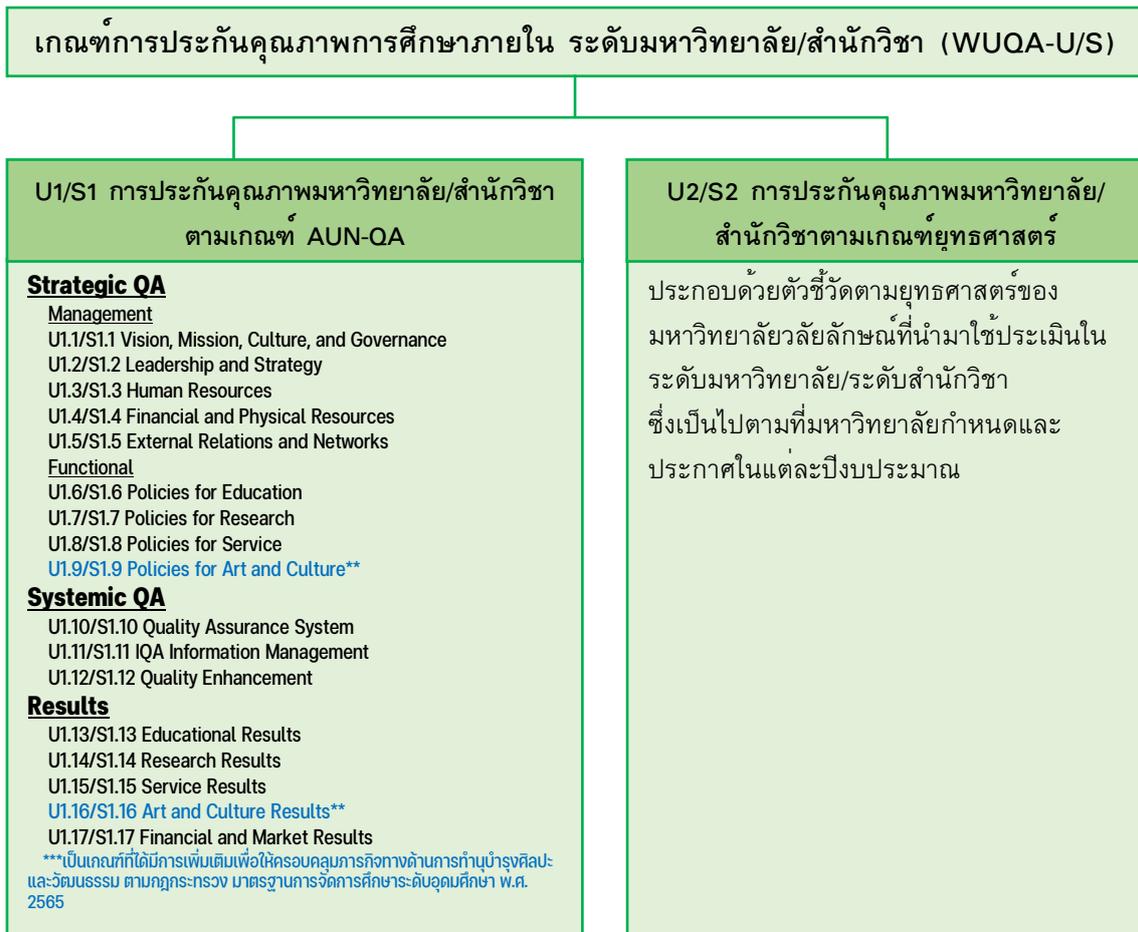
4) เป็นระบบที่ตอบสนองต่อแผนปฏิบัติการระยะ 3 ปี (พ.ศ.2563-2565) เพื่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ 20 ปี (พ.ศ.2561-2580) มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ซึ่งเป็นแผนที่ได้รับการปรับปรุงภายหลังการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ 20 ปี ในการประชุมครั้งที่ 3/2562 เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2562 ซึ่งมีตัวชี้วัดผลลัพธ์ในเกณฑ์เชิงผลลัพธ์ที่มีความเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดหลักของยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ และสามารถขับเคลื่อนผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยได้

5) เป็นระบบที่สามารถประเมินได้ครอบคลุมถึงในระดับคณะหรือสำนักวิชา ทั้งนี้ การประเมินในบางเกณฑ์อาจมีความแตกต่างกันตามบริบทและการดำเนินงาน

จากกรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับสถาบัน Version 3.0 ข้างต้น มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ได้นำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและระดับสำนักวิชา ตามระบบ WUQA-U/S โดยผนวกรวมกับตัวชี้วัดเพื่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย เพื่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในตั้งแต่ปีการศึกษา 2567 เป็นต้นไป

3.2 เกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ WUQA-U/S

เกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย/สำนักวิชา (WUQA-U/S) ประกอบด้วย 2 เกณฑ์หลัก ได้แก่ U1/S1 การประกันคุณภาพมหาวิทยาลัย/สำนักวิชาตามเกณฑ์ AUN-QA และ U2/S2 การประกันคุณภาพมหาวิทยาลัย/สำนักวิชาตามเกณฑ์ยุทธศาสตร์ ซึ่งในแต่ละเกณฑ์หลัก ประกอบด้วยเกณฑ์ย่อยต่าง ๆ ดังแสดงในภาพที่ 3.1



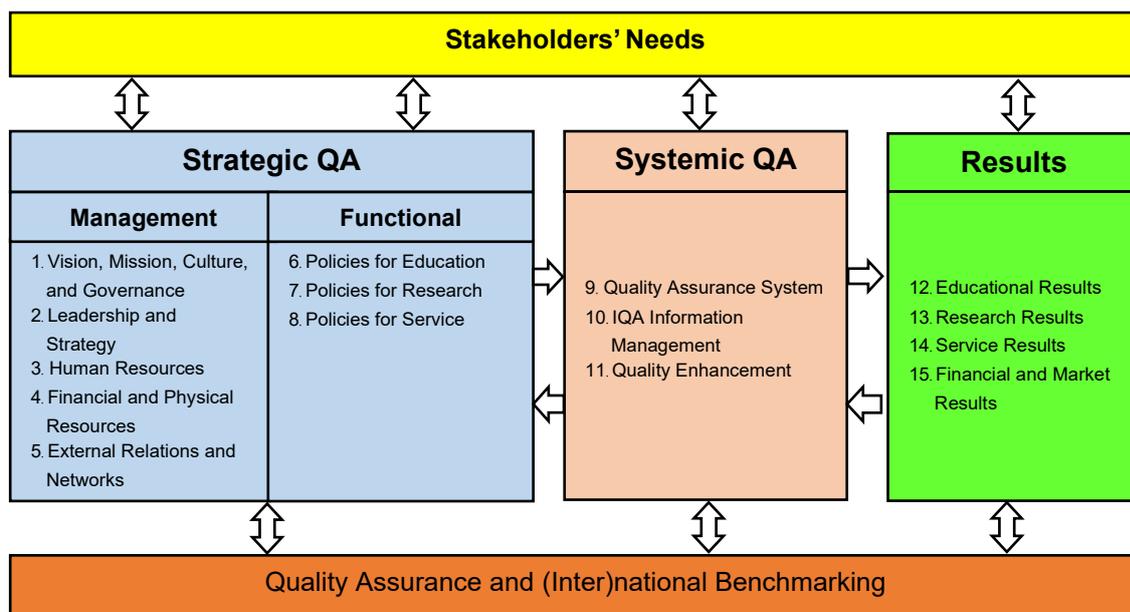
หมายเหตุ ในระดับมหาวิทยาลัยใช้รหัส "U" ส่วนในระดับสำนักวิชาใช้รหัส "S"

ภาพที่ 3.1 เกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ WUQA-U/S

โดยในแต่ละเกณฑ์มีรายละเอียดดังนี้

U1/S1 การประกันคุณภาพมหาวิทยาลัย/สำนักวิชาตามเกณฑ์ AUN-QA

จากเอกสาร “Guide to AUN-QA Assessment at Institutional Level Version 3.0” ของเครือข่ายการประกันคุณภาพมหาวิทยาลัยอาเซียน (ASEAN University Network Quality Assurance, AUN-QA) (2023, pp.10) ได้กำหนดเกณฑ์ AUN-QA ระดับสถาบัน เวอร์ชัน 3.0 จำนวนทั้งหมด 15 เกณฑ์ ภายใต้อันตราย Strategic QA, Systemic QA และ Results ดังภาพที่ 3.2



ภาพที่ 3.2 กรอบแนวคิด AUN-QA ระดับสถาบัน (Version 3.0)

จากเกณฑ์ AUN-QA ในแต่ละกลุ่มตามภาพข้างต้น มีจำนวนของเกณฑ์ (Criteria) และข้อกำหนด (Requirements) ดังตารางด้านล่างนี้

Criteria Category	No. of Criteria	No. of Requirements
Strategic QA	8	38
Systemic QA	3	8
Results	4	14
Total	15	60

เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของเกณฑ์แต่ละกลุ่ม มีจำนวนเกณฑ์ย่อย ๆ (Criterion) และข้อกำหนดต่าง ๆ (Requirements) ดังตารางต่อไปนี้

Criterion No.	Criterion	No. of Requirements
Criteria Category: Strategic QA		
1.	Vision, Mission, Culture, and Governance	6
2.	Leadership and Strategy	5
3.	Human Resources	5
4.	Financial and Physical Resources	5

Criterion No.	Criterion	No. of Requirements
5.	External Relations and Networks	2
6.	Policies for Education	7
7.	Policies for Research	5
8.	Policies for Service	3
Total		38
Criteria Category: Systemic QA		
9.	Quality Assurance System	4
10.	IQA Information Management	2
11.	Quality Enhancement	2
Total		8
Criteria Category: Results		
12.	Educational Results	4
13.	Research Results	4
14.	Service Results	4
15.	Financial and Market Results	2
Total		14

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์นำเกณฑ์ AUN-QA ระดับสถาบัน Version 3.0 ทั้ง 15 เกณฑ์ข้างต้นมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับมหาวิทยาลัยและระดับสำนักวิชา ตามระบบ WUQA-U/S ภายใต้เกณฑ์ “U1/S1 การประกันคุณภาพมหาวิทยาลัย/สำนักวิชาตามเกณฑ์ AUN-QA” และเพื่อให้สอดคล้องกับกฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 ที่ประกาศใช้วันที่ 31 มีนาคม 2565 มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์จึงได้มีการเพิ่มเกณฑ์ให้ครอบคลุมภารกิจทางด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม อีกจำนวน 2 เกณฑ์ รวมทั้งหมด 17 เกณฑ์ พร้อมทั้งได้กำหนดรหัส/ลำดับตัวเลขของเกณฑ์ใหม่ ดังนี้

AUN-QA Assessment Criteria at Institutional Level (Version 3.0)	U1/S1 การประกันคุณภาพมหาวิทยาลัย/สำนักวิชา ตามเกณฑ์ AUN-QA
Strategic QA	Strategic QA
Management	Management
1. Vision, Mission, Culture, and Governance	U1.1/S1.1 Vision, Mission, Culture, and Governance
2. Leadership and Strategy	U1.2/S1.2 Leadership and Strategy
3. Human Resources	U1.3/S1.3 Human Resources
4. Financial and Physical Resources	U1.4/S1.4 Financial and Physical Resources
5. External Relations and Networks	U1.5/S1.5 External Relations and Networks
Functional	Functional
6. Policies for Education	U1.6/S1.6 Policies for Education
7. Policies for Research	U1.7/S1.7 Policies for Research
8. Policies for Service	U1.8/S1.8 Policies for Service
-	U1.9/S1.9 Policies for Art and Culture**
Systemic QA	Systemic QA
9. Quality Assurance System	U1.10/S1.10 Quality Assurance System
10. IQA Information Management	U1.11/S1.11 IQA Information Management
11. Quality Enhancement	U1.12/S1.12 Quality Enhancement
Results	Results
12. Educational Results	U1.13/S1.13 Educational Results
13. Research Results	U1.14/S1.14 Research Results
14. Service Results	U1.15/S1.15 Service Results
-	U1.16/S1.16 Art and Culture Results**
15. Financial and Market Results	U1.17/S1.17 Financial and Market Results

*หมายเหตุ เป็นเกณฑ์ที่ได้มีการเพิ่มเติมเพื่อให้ครอบคลุมภารกิจทางด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และสอดคล้องกับกฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 ที่ประกาศใช้วันที่ 31 มีนาคม 2565

จากเกณฑ์ทั้งหมดจำนวน 17 เกณฑ์ แต่ละเกณฑ์มีข้อกำหนด (Requirements) คำอธิบาย (Explanation) คำถามเพื่อการวินิจฉัย (Diagnostic Questions) และเอกสาร/หลักฐานที่เกี่ยวข้อง (Sources of Evidence) ดังนี้

Strategic QA

เกณฑ์ในกลุ่ม Strategic QA มีทั้งหมด 9 เกณฑ์ จำแนกเป็นเกณฑ์ในด้าน Management จำนวน 5 เกณฑ์ ได้แก่ (1) U1.1/S1.1 Vision, Mission, Culture, and Governance (2) U1.2/S1.2 Leadership and Strategy (3) U1.3/S1.3 Human Resources (4) U1.4/S1.4 Financial and Physical Resources และ (5) U1.5/S1.5 External Relations and Networks ส่วนเกณฑ์ในด้าน Functional มีจำนวน 4 เกณฑ์ ได้แก่ (1) U1.6/S1.6 Policies for Education (2) U1.7/S1.7 Policies for Research (3) U1.8/S1.8 Policies for Service และ (4) U1.9/S1.9 Policies for Art and Culture โดยในแต่ละเกณฑ์ข้างต้นมีรายละเอียดต่อไปนี้

U1.1/S1.1 Vision, Mission, Culture, and Governance (AUN-QA Criterion 1)

- 1.1.1 That the senior leaders of the university articulate their vision and mission, and that these meet stakeholder needs.
- 1.1.2 That there is a university governance system including boards, councils, senates, and/or advisory committees, to set the overall direction and to ensure accountability, transparency, sustainability, and risk mitigation.
- 1.1.3 That the senior leaders foster a set of cultural values which promote integrity and desirable behaviors, and that these are aligned to the vision and mission in achieving the goals of the university.
- 1.1.4 That the vision, mission, and cultural values of the university are shown to be cascaded and implemented to all levels of staff.
- 1.1.5 That the decisions of the governance bodies are translated into action plans and policies, and that this include good corporate citizenship to protect the interest of stakeholders, the community, and the environment.
- 1.1.6 That the governance of the university is improved for institutional effectiveness and better risk management.

Explanation

The vision of a university describes its desired future state. It addresses the direction of the institution and what it wants to be. Missions, on the other hand, describe the purpose of the institution and what it intends to achieve for its stakeholders. Culture can be defined as shared values, beliefs, norms, and behavior of a group of people. These elements should be aligned to provide direction for the strategic planning and formulation of goals and policies of an institution.

University governance may include but not be limited to university expansion, financial and resource planning, management control and risk, compliance with statutory and regulatory requirements, code of conduct and ethics, policy on conflict of interest, disclosure, reporting, and auditing. A good governance system has external oversight and uses a range of expertise. Good governance in a university protects academic integrity, ensures that all delegation (including financial, academic, and managerial) is appropriate, documented, observed, and regularly reviewed. Potential risk to the institution are also monitored and mitigated.

Diagnostic Questions

- How relevant is the institution's vision and mission to its purpose and existence?
- How are the shared values translated into desired behavior?
- How is the institution's vision, mission, and culture communicated to employees?
- What enhancements have been made to refine the vision, mission, and culture?
- How are senior leaders personally involved in communicating and demonstrating the shared values of the institution?
- What are the governance system and structure of the institution?
- What are the criteria for appointing members to the various governance bodies in the institution?
- How is the governance system responsible to the community and the environment?
- How is the governance system and structure evaluated?
- What enhancements have been made to improve governance and to mitigate potential risks?

Sources of Evidence

- Vision and mission statements
- Organisational values
- Strategic plans, policies, and guidelines
- Management review minutes
- Internal and external assessment/audit reports
- Surveys, dialogues, and focus group discussions
- Policies, guidelines, and programmes
- Structures of governing bodies
- Appointment letters of members of governance bodies
- Risk management plans
- Audit reports of governance system and structure

U1.2/S1.2 Leadership and Strategy (AUN-QA Criterion 2)

- 1.2.1 That there is a university management structure with clearly defined roles and responsibilities, and that vertical and horizontal communication is enabled.
- 1.2.2 That the management structure is reviewed regularly for improved effectiveness and organizational performance.
- 1.2.3 That short-, medium-, and long-term strategic planning are carried out to fulfil the education, research, and service needs of the university, and that the planning considers internal capabilities and external opportunities and challenges.
- 1.2.4 That key performance indicators and targets are established to measure the performance of the strategic goals.
- 1.2.5 That the strategic plan is cascaded and translated for implementation at every level of staffing right down to individual staff goals.

Explanation

The senior leaders of a university are its top management and their direct reports. They often consist of board members, chancellor and vice-chancellors, rector or president, and those that report directly to them. Senior leaders are usually appointed or elected on the basis of institutional and regulatory requirements. They serve a pivotal role in guiding a university to achieve its strategic goals. Organisational charts and job descriptions are used to define the management structure, roles and responsibilities, decision making, and reporting lines.

Strategic management encompasses strategy planning, development, implementation, and evaluation. Its tools may include but not be limited to balanced scorecard, management by objectives, Hoshin Kanri, scenario planning, SWOT analysis, forecasting and projections, or other approaches to envision the future.

Strategic plans are the output of strategic planning and are often conceived based on an institution's external environment and internal capabilities. The plan should address both current and future challenges and risks as well as meet the vision and mission of the institution.

Diagnostic Questions

- What is the management structure of the university?
- How is the management structure aligned to the university's vision, mission, culture, and strategic goals?
- What are the roles and functions of the management and organizational units?
- How do senior leaders engage key stakeholders in driving the vision, mission, and strategic goals of the institution?
- What enhancements have been made to improve the leadership and management structure?
- How are the strategic plans aligned to the vision, mission, and culture of the institution?
- What key performance indicators are used to measure and monitor the achievement of the strategic goals?
- How are the organizational goals aligned to the SMART principle (i.e., specific, measurable, achievable, relevant, and time-bound)?

Sources of Evidence

- Organizational charts
- Job descriptions
- Strategic plans
- Vision and mission statements
- Strategic plans and their work plans

- Reports on the achievement of key performance indicators/targets
- Minutes of management and staff meetings
- Audit reports

U1.3/S1.3 Human Resources (AUN-QA Criterion 3)

1.3.1 That human resource planning for both the academic and non-academic staff (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement) is carried out to fulfil the needs for education, research, and service.

1.3.2 That there is a well-established academic staff promotion and tenure system, and that this is well-implemented.

1.3.3 That staff competences including leadership skills for various staff categories are identified, established, and implemented.

1.3.4 That the training and developmental needs of the staff are identified and that activities are implemented to fulfil them.

1.3.5 That an efficient performance management system, including reward, recognition, and coaching/mentoring schemes, is implemented to motivate and support education, research, and service.

Explanation

People are the single most important asset in an institution of higher learning. The quality of the institution depends on the quality of its leaders and employees. It is important that they are recruited based on merit, qualification, and experiences that fit the job functions and organizational culture.

The competences of the leaders and employees should be identified and evaluated, and relevant training and development activities provided to equip all staff with the relevant knowledge, skills, and attitude to carry out their jobs effectively.

Motivation is a key consideration in the design and implementation of any performance management system. A conducive environment is essential to support education, research, and service, as well as the well-being of all employees.

Diagnostic Questions

Academic and Support Staff

- What are the competences and qualifications of the staff members?
- What challenges does the institution meet or encounter with regards to human resources, such as age distribution, difficulties in filling vacancies, or in attracting qualified academic staff? How does the institution handle these challenges?
- What policy is implemented with regard to the employment of academic and support staff in education, research, and service?
- How satisfied are staff members with their work arrangement?
- What is the accountability of the academic staff in terms of roles, responsibilities, academic freedom, and professional ethics?
- What are the indicators used to measure the output of the academic and support staff?

Staff Management

- What are the recruitment and promotion criteria of the academic and support staff?
- What is the performance management system for the academic and support staff?
- What is the succession plan for key appointment holders?
- What are the career development plans for the academic and support staff?
- How satisfied are the academic and support staff members with the HR policy?
- What indicators are used to measure the satisfaction level of the academic and support staff?

Training and Development

- What are the training and development processes and plans? How are training needs identified?
- How does the training and development plan reflect the institution and organizational unit mission and objectives?
- What indicators are used to measure the training and development activities and their effectiveness?
- What percentage of payroll or budget is allocated for the training of the academic and support staff?

Sources of Evidence

- Manpower plans
- Employee profiles in terms of age, gender, qualification, etc
- Career and succession plans
- Recruitment criteria

- Training needs analysis
- Training and development plan and budget
- Award and recognition schemes
- Organisational charts
- HR policies and staff handbooks

U1.4/S1.4 Financial and Physical Resources (AUN-QA Criterion 4)

1.4.1 That there is an effective financial management system to plan, implement, audit, and improve the financial resources of the university in support of its vision, mission, and strategic goals, and that the system meets regulatory requirements.

1.4.2 That there is effective planning, maintenance, improvement, and expansion of the physical facilities and infrastructure of the university in order to meet its present and future needs for education, research, and service.

1.4.3 That there is an effective system to plan, maintain, audit, and improve the IT facilities and network infrastructure of the university, capable of meeting present and forecasted needs for education, research, and service.

1.4.4 That there is an effective system to plan, maintain, evaluate, and improve the university's academic resources such as its libraries, teaching aids, online databases, etc, to meet its present and forecasted needs for education, research, and service.

1.4.5 That there is an effective system to plan, implement, evaluate, and improve the environmental, health, safety, and access to people with special needs, and that the system meets regulatory requirements.

Explanation

An Institution of Higher Learning's (IHL) hardware are its financial and physical resources. Providing adequate, relevant, and up-to-date resources is essential to supporting the strategic goals of education, research, and service. So is the need to provide a conducive and safe environment for teaching, learning, and research to flourish. The effective management and monitoring of these resources will ensure that the needs of stakeholders are well-catered for and that the resources are well-maintained and effectively utilized.

Diagnostic Questions

Financial Resources

- How relevant are the financial policies, procedures, and practices in meeting the strategic goals of the university?
- How are budgets allocated for education, research, and service?
- Where are the sources of funding for education, research, and service?
- How is financial authority delegated?

Physical Facilities and Infrastructure

- How do the facilities (e.g., lecture-halls, seminar rooms, laboratories, reading rooms, computer rooms) meet the needs of students and staff?
- Are the laboratory facilities and tools sufficient?
- How are the facilities and infrastructure maintained?
- What are the development and upgrading plans of the university?

IT Facilities and Infrastructure

- Are the IT facilities and infrastructure sufficient to meet the needs for education and research?
- What is the policy for replacement of the IT hardware and software?
- Is the wifi coverage and bandwidth adequate to meet the demands of students and staff?
- How are the computers and networks protected from viruses and hacking?

Academic Resources

- How well is the library equipped for education and research?
- What is the budget for purchasing and subscribing to collections, online databases, and journals?
- What library services are provided to support education and research?

Environment, Health, and Safety

- How do the environment, health, and safety policies and practices protect the safety and lives of staff and students?
- How committed is the institution to protecting the environment?
- How well does the university cater for persons with special needs?

Sources of Evidence

- Financial reports and statements
- Budgets of organizational units

- Internal and external audit reports
- Campus development and upgrading plans
- List of facilities, equipment, computer hardware, and software, etc
- Maintenance plans and records
- Safety, health, and environmental policies
- Student and staff feedback
- Budget for facilities and infrastructure
- Library collection and online database/journal subscription

U1.5/S1.5 External Relations and Networks (AUN-QA Criterion 5)

1.5.1 That the university has in place policies, a strategic plan, and procedures to improve external relations, networking, and partnerships, with businesses, industries, professional bodies, alumni, government, and non-government organizations, both local and overseas.

1.5.2 That the university's external relations plans are implemented, and are aligned to achieving its vision, mission, and strategic goals.

Explanation

External relations, networks, and partnerships are important to any IHL. These are resources and capabilities that universities can take advantage of to value-add to their own organization. These establishments help universities to achieve their strategic goals. The benefits brought about may include enriching student learning experiences, increasing student mobility, credit transfer, improving systems and processes, cross-border education, collaborative or joint education, improved research, etc.

Diagnostic Questions

- How is the goal of establishing external relations or partnerships aligned with the institution's vision and mission?
- What benefits can the partnerships and networks bring to its stakeholders?
- How are partners and networks chosen?
- What criteria are used to identify, select, evaluate, and renew partnerships?

Sources of Evidence

- Memorandums of Understanding (MoUs)
- Partnership contracts/agreements
- Letters of Intent
- Alumni charters

U1.6/S1.6 Policies for Education (AUN-QA Criterion 6)

1.6.1 That there are plans, policies, and selection criteria for student recruitment and admission into each study programme, and that these are implemented, monitored, and improved to ensure that they remain relevant and effective.

1.6.2 That there is a university-wide curriculum design and development process for all study programmes where learning outcomes are systematically formulated, implemented, reviewed, and updated to ensure that they remain relevant to stakeholder needs.

1.6.3 That there is a system to select appropriate teaching and learning activities that are aligned to the university's educational philosophy and the achievement of the learning outcomes.

1.6.4 That the teaching and learning activities are monitored and evaluated for quality and improvement.

1.6.5 That the teaching and learning activities enhance life-long learning, creative thought, an entrepreneurial mind-set, and are constructively aligned to achieving the learning outcomes.

1.6.6 That there is a system to select appropriate types of student assessment, and that these are constructively aligned to achieving the learning outcomes.

1.6.7 That proper student services and support are implemented, monitored, and that they meet the needs of the stakeholders.

Explanation

Educational policies and guidelines address the purpose and objectives of education, the methods to achieve them, and the tools for measuring their effectiveness. These may include but not be limited to educational philosophy, academic freedom, code of ethics, student intake, class size, teaching and learning approach, student assessment, credit system, graduation requirements, etc.

The curriculum design and review process of a university consists of three phases: design, development, and review. The design phase include determining stakeholder needs, determining programme structure and content, and setting the teaching, learning, and assessment approaches.

The development phase include formulating course expected learning outcomes, developing course syllabus, and determining specific teaching and learning methods. The review phase include reviewing the needs of the stakeholders, evaluating the ELO achievement, evaluating the teaching and learning methods used, and broadly evaluating the quality of the students.

The provision of student services and support is to create a conducive environment for learning and to support students in their academic pursuits. Support staff are appointed to provide student services. They should be adequately trained. Student monitoring is necessary for tracking their academic performance.

Diagnostic Questions

Educational Policies, Student Recruitment, and Curriculum Design

- How are the educational policies aligned to the vision and mission of the institution?
- How is student intake monitored and analysed?
- What criteria are used for admitting local and foreign students?
- Who are responsible for designing the curricula?
- How are academic staff and students involved in the curricula design?
- What are the roles of the stakeholders in the design and review of the curricula?
- How are the programmes and their courses evaluated?
- How are students involved in evaluating the curricula and courses?
- What actions are taken to improve the curricula?

Teaching, Learning, Assessment, and Student Support

- How is diversity of the learning environment promoted including exchange programmes, internship, and community service?
- How are teaching and learning methods aligned with the expected learning outcomes?
- How is technology used in teaching and learning?
- How is exit assessment carried out on the graduating students?
- What are the assessment methods used?
- How are assessment rubrics designed and used?
- What are the rules for re-assessment and are students satisfied with these?
- What indicators are used to monitor student progress and performance?
- What special attention is given to underperforming students?
- How is information provided to students on career prospects?

Sources of Evidence

- Educational policies, guidelines, ethics, and academic freedom
- Faculty and student handbooks
- Research policies, guidelines, and ethics
- Review, audit, and assessment reports
- Student selection processes and criteria
- Programme specifications and course specifications
- Curriculum design, review, and approval process
- Results of assessment and examinations
- Reports from external examiners
- Learning management systems
- Examination regulations, assessment rubrics, marking schemes
- Appeal procedure
- Service performance indicators

U1.7/S1.7 Policies for Research (AUN-QA Criterion 7)

1.7.1 That there is an efficient system to direct and oversee the research agenda of the university at all levels.

1.7.2 That key performance indicators, including level of funding, number of research projects, publication output, patent, copyright, invention, etc, are used to evaluate the university's research input, activity, output, outcome, and impact.

1.7.3 That there is systematic encouragement and management of research excellence, including innovation and entrepreneurship.

1.7.4 That there is a proper and efficient big data system to record, store, and analyse all the intellectual property of the university.

1.7.5 That there is a system to establish and foster research collaboration and partnership with government organizations, other universities, industry, locally, abroad, and across multiple disciplines.

Explanation

Research policies, guidelines, and ethics set the direction and objectives of research, standards, ethical practices, responsibilities, and accountability. They are the guiding principles for universities to achieve their research goals and aspirations. It is important that they are aligned to the vision and mission of the university.

Research provides the foundation for the advancement of knowledge as well as the discovery of new knowledge. It is the source of new ideas, methods, techniques, and innovation across a wide range of multi-disciplinary areas. Research contributes and impact the development of a university and the betterment of society.

Intellectual property is a broad term for the various rights which the law provides to protect creative work, and especially to protect economic investment in creative effort. It includes copyrights, patents, designs, trademarks, inventions, and research data, records, and results.

Research collaboration and partnerships are extended arms of IHLs. They help close gaps of research limitations and constraints of an IHL. The collaboration and partnerships should support the vision and mission of the institution and add value to its relationships.

Diagnostic Questions

Research Policies and Management

- What are the institution's policies, guidelines, and code of ethics for research?
- How are the research policies, guidelines and ethics aligned to the vision and mission of the institution?
- What is the university's research strategic plan?
- What are the roles and responsibilities of the QA units, faculties, and centers for assuring quality in research?
- How are research funds secured and tracked?
- What are the key performance indicators for research activities?
- How are the impact of research and contribution to society measured?

Intellectual Property Management

- What are the institution's policies to protect intellectual property rights?
- How are incubation and commercialization supported by the institution?
- How are research data, records, and results captured, stored, and published?

Research Collaboration and Partnerships

- What benefits can collaboration and partnerships bring to the university and its stakeholders?
- How are the partners chosen?
- What criteria are used to identify, select, evaluate, and renew collaboration and partnerships?

Sources of Evidence

- Research policies, guidelines, and ethics
- Research plans and strategies
- Organizational chart of research units and centers
- Agreements and contracts with other universities and organizations
- Sources and amount of research fund
- Patents, copyrights, and trademarks
- Research data, records, and results
- Incubation and commercialization
- Partnership contracts and agreements
-

U1.8/S1.8 Policies for Service (AUN-QA Criterion 8)

1.8.1 That there are plans, policies, and guidelines to engage the community, and that these are implemented, reviewed, and improved to meet stakeholder needs and satisfaction.

1.8.2 That there are plans, policies, and guidelines aligned with the national agenda, and that these are implemented, reviewed, and improved.

1.8.3 That there are plans, policies, and guidelines to achieve a better and more sustainable global future while protecting the environment.

Explanation

Contribution to society is an expected role of IHLs. They often play a key role in nation building and are a catalyst for social transformation and economic development. The most explicit mission of a university is to produce knowledge workers and research that benefits mankind and society. University services include

social and cultural development, environmental sustainability, public healthcare, natural disaster mitigation, etc.

IHLs are responsible for serving humankind at the community, country, and global levels. Both staff and student development are done holistically to include character building and to engender a sense of giving back to society. The provision of services to society are fully in line with the vision and mission of any IHL.

Diagnostic Questions

Service Policies

- What role does the university play in nation building, and social and economic development?
- What are the key contributions? How do they relate to the vision and mission of the university?
- How are such contributions regulated and measured?
- How do such contributions benefit its community, country, and humankind?
- How satisfied are the stakeholders with the services provided?

Sources of Evidence

- Letters of Intent
- Service contracts and agreements
- Programme and course specifications
- Service policies, guidelines, and ethics
- Review, audit, and assessment reports

U1.9/S1.9 นโยบายด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (Policies for Art & Culture)

(หมายเหตุ เป็นเกณฑ์ที่เสนอเพิ่มเติมเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษา)

<p>1.9.1 มีการกำหนดนโยบาย ผู้รับผิดชอบ แผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และกำหนดตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผน รวมทั้งจัดสรรงบประมาณเพื่อให้สามารถดำเนินการได้ตามแผน</p> <p>1.9.2 กำกับติดตามให้มีการดำเนินงานตามแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม กำหนดหรือสร้างมาตรฐานด้านศิลปะและวัฒนธรรมซึ่งเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ และเผยแพร่กิจกรรมหรือการบริการด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมต่อสาธารณชน</p> <p>1.9.3 ประเมินความสำเร็จของตามตัวบ่งชี้ที่วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</p> <p>1.9.4 นำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนหรือกิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</p>
--

หมายเหตุ อ้างอิงตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน "ตัวบ่งชี้ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม" จากคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557 โดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

คำอธิบาย

การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมถือเป็นพันธกิจสำคัญประการหนึ่งของสถาบันอุดมศึกษา ดังนั้นสถาบันอุดมศึกษาจึงต้องมีระบบและกลไกการดำเนินงานด้านนี้ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและคุณภาพ โดยอาจมีจุดเน้นเฉพาะที่แตกต่างกันตามปรัชญา และธรรมชาติของแต่ละสถาบัน และมีการบูรณาการเข้ากับพันธกิจอื่นๆ โดยเฉพาะการผลิตบัณฑิต รวมทั้งมีการจัดกิจกรรมที่ฟื้นฟู อนุรักษ์ สืบสาน พัฒนา เผยแพร่ ศิลปะและวัฒนธรรมส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่นให้เป็นรากฐานการพัฒนาองค์ความรู้ที่ดีขึ้น

สถาบันอุดมศึกษาต้องมีนโยบาย แผนงาน โครงสร้าง และการบริหารจัดการงานทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมทั้งการอนุรักษ์ ฟื้นฟู สืบสาน เผยแพร่วัฒนธรรมไทย ภูมิปัญญาท้องถิ่นตามจุดเน้นของสถาบันอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

คำถามเพื่อการวินิจฉัย

- องค์กรมีนโยบาย แนวปฏิบัติ และแผนงานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมอย่างไรบ้าง

- นโยบายด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจขององค์กรอย่างไร
- นโยบายด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมนำไปสู่การปฏิบัติจัดกิจกรรม และบูรณาการเข้ากับภารกิจอื่น ๆ อย่างไร

เอกสารและหลักฐานที่เกี่ยวข้อง

- นโยบาย แนวปฏิบัติ และแผนงานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม
- รายงานผลการจัดกิจกรรม/โครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

Systemic QA

เกณฑ์ในกลุ่ม Systemic QA มีทั้งหมด 3 เกณฑ์ ประกอบด้วย (1) U1.10/S1.10 Quality Assurance System (2) U1.11/S1.11 IQA Information Management และ (3) U1.12/S1.12 Quality Enhancement โดยมีรายละเอียดต่อไปนี้

U1.10/S1.10 Quality Assurance System (AUN-QA Criterion 9)

1.10.1 That there is a quality assurance office set up with roles and responsibilities to oversee the university's internal and external quality assurance activities, and that the activities are effective and are aligned to achieving the university's strategic goals.

1.10.2 That there is a quality assurance plan that raises the commitment of and engages the university's stakeholders towards a higher level of assurance.

1.10.3 That the quality assurance plan is communicated, cascaded, and translated into short- and long-term action plans for implementation university-wide and at all levels.

1.10.4 That key performance indicators and targets are established to measure the effectiveness of the quality assurance activities, and that the results are released to relevant stakeholders in a timely manner for feedback and improvement.

Explanation

It is essential that each university establishes an internal quality assurance (IQA) system. Its purpose is to monitor, evaluate, and improve the quality of education, research, and service. An IQA system can be centralized, decentralized, or be a hybrid. No one system or model fits all universities. Each university builds its own system that best fits its own vision and mission, culture, developmental needs, and regulatory requirements. An internal quality assurance system need also complement its external quality assurance (EQA) system.

An EQA system often takes the form of external assessment by which a third party evaluates the quality of the university's educational programmes. This accords formal external recognition as having met pre-determined criteria or standards. This is usually termed accreditation or certification. It is sometimes conducted to meet the regulatory requirements.

Internal and external assessment provide a university with the opportunity to:

- Review its strategic plans and goals
- Promote and improve quality
- Gather stakeholder voices
- Learn and share best practices
- Seek recognition

Internal and external assessment processes should adhere to the following principles:

- Independence – the basis for the impartiality, integrity, and objectivity of the assessment activities
- Evidence-based – the rational basis for reaching reliable and truthful assessment conclusions in a systematic manner. Evidences should be based on records and statements of fact or information which are relevant to the assessment criteria or standards

Diagnostic Questions

- What is the institution's policy on IQA?
- What is the institution's strategic plan regarding the quality of its education, research, and service?
- What are the roles and responsibilities of the QA units, faculties, and departments in terms of assuring quality?

- How do the IQA and EQA systems complement each other?
- What is the plan for QA awareness and training?
- How are assessment findings and results documented and reported?
- What are the follow-up activities to the assessment findings and results?

Sources of Evidence

- Strategic QA plans and goals
- Internal and external QA assessment and audit reports
- QA manual, policies, and procedures
- Organization chart of QA units
- Reports on performance of IQA system
- Training needs analysis
- Internal and external assessment plans and reports
- Preventive and corrective action plans

U1.11/S1.11 IQA Information Management (AUN-QA Criterion 10)

1.11.1 That there is an effective information management system to collect, process, and report on all the strategic and QA key performance indicators and targets, and that this supports the university's mission in education, research, and service.

1.11.2 That the information management system include data analytics, and is accessible to stakeholders in aiding decision-making while assuring information integrity and usefulness.

Explanation

An IQA information management system (IMS) is the “brain” of a university where knowledge is generated from data collected. This aids learning, planning, and decision making.

As the saying goes “Garbage in; garbage out.” The quality of knowledge generated by an institution depends highly on the quality of the data and information collected. A robust system ensures that all data and information are valid and reliable. As personal and sensitive data are collected, ensuring its confidentiality and security are important.

Data analytics and knowledge management are twin pillars of knowledge creation. Data analytics can be described as the systematic process of transforming information into knowledge. Knowledge management, on the other hand, is the process of capturing, distributing, and using it to help a university achieve its strategic goals.

Diagnostic Questions

- What mechanisms are used to collect data and other information from stakeholders?
- How effective are the mechanisms for collecting the information?
- How is the information organized and stored?
- How are the information and knowledge used for decision making, learning, improvement, and planning?
- How is the confidentiality and security of the information assured?
- How are risks in the IQA information management system mitigated?

Sources of Evidence

- Data analytics
- IQA information management system plans
- Data records and warehouse
- Confidentiality and security policy
- Management and operational reports

U1.12/S1.12 Quality Enhancement (AUN-QA Criterion 11)

1.12.1 That there is a plan to continually enhance the university's quality assurance system including benchmarking and comparative studies, in seeking best practices in education, research, and service.

1.12.2 That benchmarking and comparative metrics from multiple sources are established and are used for self-study and improvement of the university's own quality assurance activities.

Explanation

Quality enhancement is a planned process for improving the quality of a university and its constituents. It is a continual search for best practices to improve one's own processes.

The confidence and trust from stakeholders and the general public in an IHL is established and maintained through an effective quality assurance system and enhancement activities. This ensures that the IQA system is robust, regularly monitored, and periodically reviewed, thereby securing its continued relevance and effectiveness.

Diagnostic Questions

- How is the university's QA enhancement plan aligned to its strategic QA plan?
- How are benchmarking partners selected?
- What is the benchmarking process?
- How is organizational learning in benchmarking documented and shared?
- What enhancements have been made to improve the benchmarking process?

Sources of Evidence

- QA enhancement plans
- Strategic QA plans
- Benchmarking criteria for partners
- Benchmarking reports
- Benchmarking processes

Performance reports

Results

เกณฑ์ในกลุ่ม Results มีทั้งหมด 5 เกณฑ์ ประกอบด้วย (1) U1.13/S1.13 Educational Results (2) U1.14/S1.14 Research Results (3) U1.15/S1.15 Service Results (4) U1.16/S1.16 Art and Culture Results และ (5) U1.17/S1.17 Financial and Market Results โดยมีรายละเอียดต่อไปนี้

U1.13/S1.13 Educational Results (AUN-QA Criterion 12)

1.13.1 That output and outcome indicators such as pass rates, dropout rates, average time to graduate, and the achievement of learning outcomes for all study programmes are established, monitored, and benchmarked for improvement.

1.13.2 That the employability, entrepreneurship, and other career aspirations of graduates are established, monitored, and benchmarked for improvement.

1.13.3 That outcome and longer-term impact type indicators such as contribution to national development and sustainable developmental goals are established, monitored, and benchmarked for improvement.

1.13.4 That the satisfaction level of stakeholders on the quality of graduates are established, monitored, and benchmarked for improvement.

Explanation

Assessing a university's quality assurance system entails evaluating the quality of its processes as well as the quality of its output and its graduates. IHLs monitor the achievement of expected learning outcomes, pass rates, dropout rates, average time to graduation, plus a host of employment indicators.

Further to analysing its input, process, and output, a university also measures the satisfaction of its stakeholders. Various feedback channels are used to collect and measure stakeholder satisfaction. The information collected should also be analysed and benchmarked to make improvement to its programmes, quality practices, and quality assurance system.

Inputs are resources that go into producing some activity. Activities are actions carried out to achieve some result. Outputs are first-level results (e.g., the number of students graduated). Outcomes are second-level results (e.g., what kinds of jobs the graduates secure). Impacts are third-level results that speak of longer-term consequences (e.g., graduates becoming successful businessmen or valued members of society).

Diagnostic Questions

Pass Rates and Dropout Rates

- What is the system to monitor student pass rates and dropout rates?

- What do the departments think of their pass rates? If not satisfactory, what measures have been taken to improve their pass rates?
- How high are the dropout rates? What are the explanations for the dropout rates?
- Where do the dropout students go to?

Average Time to Graduation

- What do the departments think of their average time to graduate?
- What measures have been taken to promote graduation and to shorten the average time to graduate?
- What effect do these measures have?

Quality and Employability of Graduates

- How satisfactory is the quality of the graduates?
- How do the achieved standards match the expected standards?
- How do the graduates get jobs? What are the career prospects of the graduates over the last five years?
- Over the last five years, what percentage of graduates found jobs within six months or 12 months of graduation?
- What percentage of graduates is still unemployed one year after graduation?

Stakeholder Satisfaction

- What mechanisms are available to staff to express their satisfaction or dissatisfaction about the programmes, resources, facilities, processes, policies, etc, of the university?
- What indicators are used to measure and monitor the satisfaction level of the staff?
- How do the departments know about what students think of the courses, programmes, teaching, examinations, etc?
- How do the departments cope with feedback and complaints from students?
- What is the opinion and feedback of the graduates about the competencies that they acquired?
- How is feedback from the alumni used to improve the programmes?
- How satisfied are employers with the quality of the graduates?
- What are specific complaints about the graduates?
- What specific strengths of the graduates are appreciated by employers?

Sources of Evidence

- Performance reports of education
- Stakeholder satisfaction trends
- Graduates, alumni, and employer surveys
- Press reports
- Employment surveys
- Employment statistics
- Stakeholder feedback

U1.14/S1.14 Research Results (AUN-QA Criterion 13)

1.14.1 That funding opportunities for research activities in the university are established, monitored, and benchmarked for improvement.

1.14.2 That the type and quantity of all research output and other intellectual property generated in the university by the academic staff, research staff, and students, are established, monitored, and benchmarked for improvement.

1.14.3 That the results of research and business innovation, including entrepreneurship, start-up incubation, commercialization, etc, are established, monitored, and benchmarked for improvement.

1.14.4 That the research of the university contributes to and is aligned with national development and sustainable development goals.

Explanation

A corner stone of many universities is its research output. This comes in many forms, e.g., publications, patents, inventions, start-up companies, etc. The detailed and centralized recording of all these outputs is necessary for a big picture view to understand focuses, directions, and alignment to strategic plans.

Universities provide research funds as well as source for funds externally, from businesses, governments, NGOs, joint-funding, etc. All the research plans, activities, and output of a university have to be shown to be aligned with its vision and mission, and the national development of a country.

Diagnostic Questions

- What research activities are carried out by the faculties, research centers, staff, and students?
- How are the research activities aligned to the research goals? How are they aligned to the vision and mission of the university and faculties?

- What is the trend of research quantity and quality over time?
- How are the research activities benchmarked for improvement?
- How are the staff and students motivated to carry out research?

Sources of Evidence

- Research performance reports
- Research strategic plans and goals
- Publications and citations
- Registration of patents, trademarks, and copyrights
- Incubation and commercialization
- Research funding

U1.15/S1.15 Service Results (AUN-QA Criterion 14)

- 1.15.1 That the type and quantity of community engagement, service, and contribution to society are established, monitored, and benchmarked for improvement.
- 1.15.2 That the societal impact and achievement of community engagement, service, and contribution to society and sustainable development goals are established, monitored, and benchmarked for improvement.
- 1.15.3 That the impact on students and staff of community engagement, service, and contribution to society and sustainable development goals, are established monitored, and benchmarked for improvement.
- 1.15.4 That the satisfaction of stakeholders in community engagement, service, and contribution to society and sustainable development goals are established, monitored, and benchmarked for improvement.

Explanation

The service results of a university and its staff and students should be established, monitored, and benchmarked for improvement. Such results or achievements can be measured at varying levels. At the individual level, it may be in terms of hours spent on community service tasks. At a department level, it may refer to initiatives or whole events organized. At the university level, this may be taken further to reflect broad engagements with multiple not-for-profit organizations or how the social causes of a country are addressed.

Diagnostic Questions

- What are the different types of community engagement and services carried out by the university and its staff and students?
- How are the community engagement and services aligned to the university's goals?
- What is the trend of community engagement and services over time?
- How is community engagement and services benchmarked for improvement?
- What impacts and benefits does community engagement and services bring about?

Sources of Evidence

- Performance reports of community engagement and service
- Strategic plans and goals
- Student reports and feedback
- Community feedback

U1.16/S1.16 ผลลัพธ์ด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม (Art and Culture Results)

(หมายเหตุ เป็นเกณฑ์ที่เสนอเพิ่มเติมเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษา)

- มีการจัดทำ/วิเคราะห์ข้อมูล (Established) กำกับติดตาม (Monitored) และเทียบเคียงสมรรถนะเพื่อปรับปรุงคุณภาพ (Benchmarked for Improvement) ในประเด็นต่อไปนี้
- 1.16.1 จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่เผยแพร่ภูมิปัญญาท้องถิ่นและของชาติ หรือส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและศาสนา
- 1.16.2 ร้อยละของนักศึกษา บุคลากร และบุคคลภายนอกที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมส่งเสริม สืบสานศิลปและวัฒนธรรมภาคใต้
- 1.16.3 ร้อยละความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมส่งเสริม สืบสานศิลปและวัฒนธรรมภาคใต้

คำอธิบาย

จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่เผยแพร่ภูมิปัญญาท้องถิ่นและของชาติ หรือส่งเสริมการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมและศาสนา หมายถึง โครงการ/กิจกรรมที่มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์จัดขึ้นทั้งภายในและภายนอก มหาวิทยาลัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการเผยแพร่ภูมิปัญญาท้องถิ่นของภาคใต้และของชาติ หรือส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและศาสนา

ร้อยละของนักศึกษา บุคลากร และบุคคลภายนอกที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมส่งเสริม สืบสานศิลปะ และวัฒนธรรมภาคใต้ หมายถึง นักศึกษา บุคลากร และบุคคลภายนอกของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่เข้าร่วม โครงการ/กิจกรรมส่งเสริม สืบสานศิลปะและวัฒนธรรมภาคใต้ที่ส่วนส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา สำนักวิชา/วิทยาลัยจัดขึ้นภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย

ร้อยละความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมส่งเสริม สืบสานศิลปะและวัฒนธรรมภาคใต้ หมายถึง ความพึงพอใจของนักศึกษา บุคลากรและบุคคลภายนอกของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่เข้าร่วม โครงการที่ส่วนส่งเสริมและพัฒนานักศึกษาสำนักวิชา/วิทยาลัยจัดขึ้นภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย

คำถามเพื่อการวินิจฉัย

- โครงการ/กิจกรรมที่เผยแพร่ภูมิปัญญาท้องถิ่นและของชาติ หรือส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและ ศาสนามีความสอดคล้องกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัยหรือไม่ อย่างไร
- โครงการ/กิจกรรมที่เผยแพร่ภูมิปัญญาท้องถิ่นและของชาติ หรือส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและ ศาสนาที่ดำเนินการโดยมหาวิทยาลัยและสำนักวิชา มีประเภทใดบ้างและรูปแบบอย่างไร
- ชุมชนและสังคมเข้ามามีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรมที่เผยแพร่ภูมิปัญญาท้องถิ่นและของชาติ หรือส่งเสริม การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและศาสนาอย่างไร
- สถิติการมีส่วนร่วมของชุมชนและสังคมของโครงการ/กิจกรรมที่เผยแพร่ภูมิปัญญาท้องถิ่นและของชาติ หรือ ส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและศาสนาในรอบปีที่ผ่านมาเป็นอย่างไร
- โครงการ/กิจกรรมที่เผยแพร่ภูมิปัญญาท้องถิ่นและของชาติ หรือส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและ ศาสนาก่อให้เกิดผลกระทบและประโยชน์ต่อชุมชนหรือสังคมอะไรบ้าง
- การเผยแพร่ภูมิปัญญาท้องถิ่นและของชาติ หรือส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและศาสนาได้มีการ เทียบเคียงสมรรถนะและนำไปใช้เพื่อการปรับปรุงอย่างไรบ้าง

เอกสารและหลักฐานที่เกี่ยวข้อง

- รายงานผลการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมที่เผยแพร่ภูมิปัญญาท้องถิ่นและของชาติ หรือส่งเสริมการทำนุ บำรุงศิลปวัฒนธรรมและศาสนา
- แผนกลยุทธ์และเป้าหมายด้านการเผยแพร่ภูมิปัญญาท้องถิ่นและของชาติ หรือส่งเสริมการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมและศาสนา
- ข่าวประชาสัมพันธ์ต่างๆ
- ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของชุมชนสังคม

U1.17/S1.17 Financial and Market Results (AUN-QA Criterion 15)

1.17.1 That financial performance indicators for education, research, and service are established, monitored, and benchmarked for improvement.

1.17.2 That market performance indicators for education, research, and service are established, monitored, and benchmarked for improvement.

Explanation

The financial and market results of a university should be established, monitored, and benchmarked for improvement. Financial performance and indicators may include but not be limited to balance sheet, income/expenditure statements, return on investment, and ratio analysis.

Market performance and indicators may include but not be limited to national and international competitive rankings, market size or share, awards, and stakeholder satisfaction.

Diagnostic Questions

- What is the trend of financial performance over time? What factors influence the trend?
- What is the trend of market performance over time? What factors influence the trend?
- How satisfied are stakeholders with the financial performance of the institution?
- How satisfied are stakeholders with the market performance of the institution?

Sources of Evidence

- Financial reports
- Financial statements
- National and international rankings
- Statistics of student enrolment
- Strategic plans and goals

U2/S2 การประกันคุณภาพมหาวิทยาลัย/สำนักวิชาตามเกณฑ์ยุทธศาสตร์

เกณฑ์ U2/S2 เป็นเกณฑ์ในระดับมหาวิทยาลัย/ระดับสำนักวิชาที่จะช่วยขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ซึ่งภายใต้เกณฑ์ดังกล่าวประกอบด้วยตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ โดยในแต่ละตัวชี้วัดกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนออกเป็น 7 ระดับ ตั้งแต่คะแนน 1-7 ซึ่งตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายเป็นไปตามที่มหาวิทยาลัยกำหนดและประกาศในแต่ละปี

3.3 แนวทางการให้คะแนนและแปลความหมายคะแนนตามระบบ WUQA-U/S

1) U1/S1 การประกันคุณภาพมหาวิทยาลัย/สำนักวิชาตามเกณฑ์ AUN-QA

เกณฑ์ U1/S1 การประกันคุณภาพมหาวิทยาลัย/สำนักวิชาตามเกณฑ์ AUN-QA มีจำนวน 17 เกณฑ์ (รวมเกณฑ์ทางด้านการทำงานบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่มหาวิทยาลัยได้เพิ่มเติมจำนวน 2 เกณฑ์แล้ว) โดยในแต่ละเกณฑ์มีหลักการให้คะแนนเป็นแบบภาพรวม (Overall) มีระดับคะแนนตั้งแต่ 1 - 7 เป็นไปตามแนวทางการให้คะแนนของเครือข่ายการประกันคุณภาพมหาวิทยาลัยอาเซียน (AUN-QA, 2023, pp. 61) ดังนี้

Rating	Description
1	Absolutely Inadequate The QA practice to fulfil the criterion is not implemented. There are no plans, documents, evidences or results available. Immediate improvement must be made.
2	Inadequate and Improvement is Necessary The QA practice to fulfil the criterion is still at its planning stage or is inadequate where improvement is necessary. There is little document or evidence available. Performance of the QA practice shows little or poor results.
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate The QA practice to fulfil the criterion is defined and implemented but minor improvement is needed to fully meet them. Documents are available but no clear evidence to support that they have been fully used. Performance of the QA practice shows inconsistent or some results.
4	Adequate as Expected The QA practice to fulfil the criterion is adequate and evidences support that it has been fully implemented. Performance of the QA practice shows consistent results as expected.
5	Better Than Adequate The QA practice to fulfil the criterion is better than adequate. Evidences support that it has been efficiently implemented. Performance of the QA practice shows good results and positive improvement trend.

Rating	Description
6	Example of Best Practices The QA practice to fulfil the criterion is considered to be example of best practices in the field. Evidences support that it has been effectively implemented. Performance of QA practice shows very good results and positive improvement trend.
7	Excellent (Example of World-class or Leading Practices) The QA practice to fulfil the criterion is considered to be excellent or example of world-class practices in the field. Evidences support that it has been innovatively implemented. Performance of the QA practice shows excellent results and outstanding improvement trends.

การให้คะแนนในแต่ละเกณฑ์ (Criterion) กำหนดให้คะแนนแบบองค์รวม (Holistically) ตั้งแต่ระดับ 1 ถึง 7 นอกจากนี้ยังกำหนดให้มีการให้คะแนนใน 4 กลุ่ม ดังนี้ 1) กลุ่ม Strategic QA: Management (เกณฑ์ 1-5) 2) กลุ่ม Strategic QA: Functional (เกณฑ์ 6-8) 3) กลุ่ม Systemic QA (เกณฑ์ 9-11) และ 4) กลุ่ม Results (เกณฑ์ 12-15) ซึ่งในแต่ละกลุ่มประเมินแบบองค์รวม ตัวอย่างเช่น เกณฑ์ในกลุ่ม Strategic QA ด้าน Management มีจำนวน 5 เกณฑ์ หากได้รับการ Rating อยู่ในระดับ 4, 5, 5, 4 และ 4 ตามลำดับ ดังนั้นการให้คะแนนสำหรับกลุ่มนี้ อาจเป็น 4 หรือ 5 ซึ่งเป็นลักษณะการ Rating แบบองค์รวมของกลุ่ม (Holistically) ที่ไม่ใช่หาค่าเฉลี่ย (Averages)

2) U2/S2 การประกันคุณภาพมหาวิทยาลัย/สำนักวิชาตามเกณฑ์ยุทธศาสตร์

เกณฑ์ U2/S2 เป็นเกณฑ์ในระดับมหาวิทยาลัย/ระดับสำนักวิชาที่จะช่วยขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยด้วยลักษณะ ซึ่งภายใต้เกณฑ์ดังกล่าวประกอบด้วยตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยด้วยลักษณะ โดยในแต่ละตัวชี้วัดกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนออกเป็น 7 ระดับ ตั้งแต่คะแนน 1-7 ซึ่งตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายเป็นไปตามที่มหาวิทยาลัยกำหนดและประกาศในแต่ละปี สำหรับเกณฑ์การให้คะแนนตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ ตามระบบ WUQA-U/S เป็นไปตามหลักการ/กรอบวิธีคิดของการให้คะแนน ดังนี้

ระดับคะแนน	แนวทางการให้คะแนนตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ มวล.
7	มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายตาม OKR ยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย
6	มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตาม OKR ยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย
5	มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายตาม KPI ยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย (แต่ยังไม่บรรลุ OKR)
4	มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตาม KPI ยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย
3	มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายตาม KPI ยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ซึ่งต้องมีการปรับปรุงเพิ่มเติมเพียงเล็กน้อย
2	มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายตาม KPI ตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ซึ่งต้องมีการปรับปรุงและเพิ่มเติมบางส่วน
1	มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายตาม KPI ตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ซึ่งต้องมีการปรับปรุงอย่างเร่งด่วน

หมายเหตุ OKR เป็นเป้าหมายที่ท้าทาย ซึ่งมหาวิทยาลัยตั้งไว้สูงกว่า KPI

จากแนวทางการให้คะแนนข้างต้น สรุปแนวทางการให้คะแนนของแต่ละเกณฑ์ไว้ในตารางต่อไปนี้

Criterion	Rating Scale (1-7)	
U1/S1 การประกัน คุณภาพมหาวิทยาลัย/ สำนักวิชาตามเกณฑ์ AUN-QA	1) Strategic QA	ให้คะแนนภาพรวม
	1.1) Management	ให้คะแนนภาพรวม
	U1.1/S1.1 Vision, Mission, Culture, and Governance	ให้คะแนนภาพรวม
	U1.2/S1.2 Leadership and Strategy	ให้คะแนนภาพรวม
	U1.3/S1.3 Human Resources	ให้คะแนนภาพรวม
	U1.4/S1.4 Financial and Physical Resources	ให้คะแนนภาพรวม
	U1.5/S1.5 External Relations and Network	ให้คะแนนภาพรวม
	1.2) Functional	ให้คะแนนภาพรวม
	U1.6/S1.6 Policies for Education	ให้คะแนนภาพรวม
	U1.7/S1.7 Policies for Research	ให้คะแนนภาพรวม
	U1.8/S1.8 Policies for Service	ให้คะแนนภาพรวม
	U1.9/S1.9 Policies for Art and Culture	ให้คะแนนภาพรวม
	2) Systemic QA	ให้คะแนนภาพรวม
	U1.10/S1.10 Quality Assurance System	ให้คะแนนภาพรวม
	U1.11/S1.11 IQA Information Management	ให้คะแนนภาพรวม
	U1.12/S1.12 Quality Enhancement	ให้คะแนนภาพรวม
	3) Results	ให้คะแนนภาพรวม
	U1.13/S1.13 Educational Results	ให้คะแนนภาพรวม
	U1.14/S1.14 Research Results	ให้คะแนนภาพรวม
U1.15/S1.15 Service Results	ให้คะแนนภาพรวม	
U1.16/S1.16 Art and Culture Results	ให้คะแนนภาพรวม	
U1.17/S1.17 Financial and Market Results	ให้คะแนนภาพรวม	
คะแนนภาพรวมของเกณฑ์ U1/S1	ให้คะแนนภาพรวม	
U2/S2 การประกัน คุณภาพมหาวิทยาลัย/ สำนักวิชาตามเกณฑ์ ยุทธศาสตร์	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย	ประเมินตามเกณฑ์ที่ มหาวิทยาลัยกำหนดในแต่ละ ปีงบประมาณ โดยในแต่ละ ตัวชี้วัดมีคะแนน 1-7
	1)	
	2)	
	3)	
คะแนนเฉลี่ยของเกณฑ์ U2/S2	หาคะแนนเฉลี่ยจากทุก ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์	

การรายงานคะแนนตามเกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย และระดับสำนักวิชา จะแยกรายงานคะแนนเป็น 2 ส่วน คือ (1) เกณฑ์ U1/S1 การประกันคุณภาพมหาวิทยาลัย/สำนักวิชาตามเกณฑ์ AUN-QA และ (2) เกณฑ์ U2/S2 การประกันคุณภาพมหาวิทยาลัย/สำนักวิชาตามเกณฑ์ยุทธศาสตร์ ทั้งนี้ จะไม่นำคะแนนทั้ง 2 ส่วนข้างต้นมาหาค่าเฉลี่ย

3.4 การจัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ WUQA-U/S

รายงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ WUQA-U/S เป็น “รายงานการประเมินตนเอง” ซึ่งดำเนินการใน 2 ระดับ ดังนี้

1) **ระดับมหาวิทยาลัย:** กำหนดให้มีการจัดทำรายงานภายใต้ชื่อ “รายงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ตามระบบ WUQA-U หรือ WUQA-University Assessment Report” ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของ “คณะกรรมการกำกับเกณฑ์และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์” ที่มหาวิทยาลัยได้มีการแต่งตั้งขึ้น โดยมีงานประกันคุณภาพการศึกษา ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์ ทำหน้าที่ในการประสานงาน รวบรวมข้อมูลจากคณะกรรมการฯ ชุดดังกล่าว เพื่อนำมาจัดทำ (ร่าง) รายงานเพื่อการประกันคุณภาพฯ เมื่อสิ้นสุดแต่ละปีงบประมาณ ทั้งนี้ รายงานที่จัดทำขึ้นจะต้องผ่านการพิจารณาเห็นชอบจากคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ก่อนจะใช้เป็นเอกสารเพื่อการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยต่อไป

2) **ระดับสำนักวิชา:** กำหนดให้มีการจัดทำรายงานภายใต้ชื่อ “รายงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน สำนักวิชา/วิทยาลัย..... ตามระบบ WUQA-S หรือ WUQA-School Assessment Report” ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของ “คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของแต่ละสำนักวิชา” ที่มหาวิทยาลัยได้มีการแต่งตั้งขึ้น เพื่อรายงานผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นเมื่อสิ้นสุดแต่ละรอบปีงบประมาณ ทั้งนี้ รายงานเพื่อการประกันคุณภาพฯ ในระดับสำนักวิชาที่จัดทำขึ้นจะต้องผ่านการพิจารณาเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำสำนักวิชาก่อนจะใช้เป็นเอกสารเพื่อการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสำนักวิชาต่อไป หมายเหตุ หากสำนักวิชาใดที่ใช้ระบบคุณภาพอื่น ๆ และผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยแล้ว ให้เขียนรายงานตามที่ระบบนั้น ๆ กำหนด

3.5 กระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบ WUQA-U/S

3.5.1 แผนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1) ระดับมหาวิทยาลัย

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัยตามระบบ WUQA-U กำหนดให้มีการตรวจประเมิน (Site Visit) ในทุกปีการศึกษา ในช่วงเดือนพฤศจิกายน โดยดำเนินการหลังจากสิ้นสุดปีงบประมาณ และหลังจากเสร็จสิ้นการตรวจประเมินครบถ้วนทุกหลักสูตรและสำนักวิชาแล้ว ดังนี้

แผนงาน/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบหรือ เกี่ยวข้อง	ระยะเวลา												
		ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
1. ทบทวนคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัย และดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งฯ	ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์ (งานประกันคุณภาพการศึกษา)											ก.ย.		
2. ดำเนินการจัดทำ “รายงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ (WUQA-University Assessment Report)” โดยรายงานตามรอบปีงบประมาณ	1. คณะกรรมการกำกับเกณฑ์/ตัวชี้วัดการศึกษาที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้ง 2. ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์ (งาน											ก.ย.	ต.ค.	

แผนงาน/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบหรือ เกี่ยวข้อง	ระยะเวลา												
		ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
	ประกันคุณภาพ การศึกษา)													
3. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย (หมายเหตุ ประเมิน ทั้งในส่วน AUN-QA และตัวชี้วัด ยุทธศาสตร์)	1. คณะกรรมการ ประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัยที่ มหาวิทยาลัยแต่งตั้ง 2. ส่วนแผนงานและ ยุทธศาสตร์ (งาน ประกันคุณภาพ การศึกษา)												พ.ย.	
4. นำผลการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัยเข้าระบบฐานข้อมูล CHEQA Online ของกระทรวง อว.	ส่วนแผนงานและ ยุทธศาสตร์ (งาน ประกันคุณภาพ การศึกษา)												พ.ย.	
5. นำผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายใน (ทั้งในส่วนผลการประเมิน AUN- QA และตัวชี้วัดยุทธศาสตร์) พร้อมทั้ง Improvement Plan ระดับมหาวิทยาลัย เสนอต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพฯ มวล./สภาวิชาการ/สภามหาวิทยาลัย ตามลำดับ (หมายเหตุ นำเสนอผลการ ประเมิน 3 ปีย้อนหลัง โดยรวมปีปัจจุบัน)	ส่วนแผนงานและ ยุทธศาสตร์ (งาน ประกันคุณภาพ การศึกษา)													ธ.ค. ถึง ก.พ. ของปี ถัดไป

2) ระดับสำนักวิชา

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสำนักวิชาตามระบบ WUQA-S กำหนดให้มีการ
ตรวจประเมิน (Site Visit) ในทุกปีการศึกษา ในช่วงเดือนตุลาคม โดยดำเนินการหลังจากสิ้นสุดปีงบประมาณ
และหลังจากเสร็จสิ้นการตรวจประเมินครบถ้วนทุกหลักสูตรภายในสำนักวิชาแล้ว ดังนี้

แผนงาน/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบหรือ เกี่ยวข้อง	ระยะเวลา												
		ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
1. ทาบทามคณะกรรมการประเมิน คุณภาพภายใน ของสำนักวิชา/วิทยาลัย และเสนอรายชื่อไปยังส่วนแผนงานและ ยุทธศาสตร์	1. ทุกสำนักวิชา/วิทยาลัย 2. ส่วนแผนงานและ ยุทธศาสตร์ (งานประกัน คุณภาพการศึกษา)									ส.ค.				
2. แต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน คุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก วิชา/วิทยาลัย	ส่วนแผนงานและ ยุทธศาสตร์ (งานประกัน คุณภาพการศึกษา)										ก.ย.			
3. ดำเนินการจัดทำ “รายงานเพื่อ การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา (WUQA-School Assessment Report)” โดยรายงาน ตามรอบปีงบประมาณ	คณะกรรมการประกัน คุณภาพการศึกษา ของ สำนักวิชา/วิทยาลัย ที่ มหาวิทยาลัยแต่งตั้ง										ก.ย.			

แผนงาน/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบหรือ เกี่ยวข้อง	ระยะเวลา												
		ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
4.ดำเนินการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา/ วิทยาลัย หมายเหตุ ประเมินทั้งในส่วน AUN- QA และตัวชี้วัดยุทธศาสตร์	1. คณะกรรมการประเมิน คุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชาและ วิทยาลัย ที่มหาวิทยาลัย แต่งตั้ง 2. ทุกสำนักวิชา/วิทยาลัย											ต.ค.		
5. ส่งผลการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน (ทั้งในส่วนผลการ ประเมิน AUN-QA และตัวชี้วัด ยุทธศาสตร์) พร้อมทั้ง Improvement Plan ของสำนักวิชา/วิทยาลัยไปยังส่วน แผนงานและยุทธศาสตร์	1. ทุกสำนักวิชา/วิทยาลัย 2. ส่วนแผนงานและ ยุทธศาสตร์ (งานประกัน คุณภาพการศึกษา)												พ.ย.	
6. นำผลการประกันคุณภาพ การศึกษาของสำนักวิชา/วิทยาลัยเข้า ระบบฐานข้อมูล CHEQA Online ของ กระทรวง อว.	ทุกสำนักวิชา/วิทยาลัย												พ.ย.	

3.5.2 องค์ประกอบของคณะกรรมการประเมิน

1) ระดับมหาวิทยาลัย

- จำนวนคณะกรรมการประเมินในมหาวิทยาลัยต้องมีอย่างน้อย 5 คน ประกอบด้วย ประธาน 1 คน และกรรมการอย่างน้อย 4 คน โดยประธาน และกรรมการอย่างน้อย ร้อยละ 50 ต้องเป็นบุคลากรภายนอกมหาวิทยาลัย
- การแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
- ประธานต้องเป็นบุคคลที่ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งในระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/คณบดี โดยต้องผ่านการอบรมเป็นผู้ประเมินระดับสถาบันตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับอาเซียน และมีประสบการณ์ในการตรวจประเมินคุณภาพตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับสถาบัน
- กรรมการทุกคนต้องผ่านการอบรมและขึ้นบัญชีเป็นผู้ประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA ในระดับหลักสูตรหรือระดับสถาบัน ที่จัดโดยมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์หรือจัดโดยหน่วยงานอื่น ๆ เช่น AUN-QA อาเซียน ทปอ. หรือมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

2) ระดับสำนักวิชา

- จำนวนคณะกรรมการประเมินในสำนักวิชาต้องมีอย่างน้อย 3 คน ประกอบด้วย ประธาน 1 คน และกรรมการอย่างน้อย 2 คน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับขนาดของสำนักวิชา โดยประธาน และกรรมการอย่างน้อยร้อยละ 50 ต้องเป็นบุคลากรภายนอกสำนักวิชาหรือมหาวิทยาลัย
- การแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนักวิชา ต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำสำนักวิชา

- ประธานต้องเป็นบุคคลที่ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งในระดับคณบดี รองคณบดี หรือตำแหน่งเทียบเท่าขึ้นไป
- ประธานและกรรมการทุกคนต้องผ่านการอบรมและขึ้นบัญชีเป็นผู้ประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA ในระดับหลักสูตรหรือระดับสถาบัน ที่จัดโดยมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์หรือจัดโดยหน่วยงานอื่น ๆ เช่น AUN-QA เอเชีย ทปอ. หรือมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

หมายเหตุ ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จะสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการประเมินให้กับทุกสำนักวิชา โดยไม่ครอบคลุมการสนับสนุนงบประมาณในส่วนค่าตอบแทนประธานและกรรมการประเมินที่เป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย หากสำนักวิชาประสงค์จะให้บุคคลภายนอกมหาวิทยาลัยเป็นกรรมการประเมินก็สามารถดำเนินการได้ โดยให้บริหารจัดการภายใต้งบประมาณของสำนักวิชา และในการจ่ายค่าตอบแทนประธานและกรรมการประเมินที่เป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามประกาศมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เรื่อง ค่าตอบแทนและเบี้ยประชุม พ.ศ.2560 ข้อ 8. คณะกรรมการคณະอนุกรรมการ หรือคณะอื่น ๆ ที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้ง โดย (1) กรณีที่ทำหน้าที่เป็นประธาน กำหนดให้จ่ายค่าตอบแทน วันละ 2,000 บาท และ (2) กรณีที่ทำหน้าที่เป็นกรรมการ กำหนดให้จ่ายค่าตอบแทน วันละ 1,500 บาท หรือประกาศที่เกี่ยวข้องในรอบปีการประเมินนั้น ๆ

3.5.3 กระบวนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

เพื่อให้กระบวนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงกำหนดกระบวนการก่อนการประเมิน ระหว่างการประเมิน และหลังการประเมิน ดังนี้

ก่อนการประเมิน

สำนักวิชา/มหาวิทยาลัยจะต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ตามองค์ประกอบและกระบวนการที่กำหนด จะต้องจัดทำรายงานการประเมินตนเองให้แล้วเสร็จ และส่งให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน พิจารณาก่อนการประเมินอย่างน้อย 15 วัน พร้อมทั้งจัดเตรียมผู้ให้สัมภาษณ์ รวมถึงเอกสาร/หลักฐานต่าง ๆ เพื่อเตรียมรับการตรวจประเมิน

ระหว่างการประเมิน

การลงพื้นที่ตรวจประเมิน (Site Visit) ในระดับสำนักวิชาและมหาวิทยาลัยใช้ระยะเวลาการตรวจประเมินไม่เกิน 3 วัน โดยมีขั้นตอนในการตรวจประเมินตามลำดับดังนี้ (1) พิธีเปิด (2) นำเสนอผลการดำเนินงานของสำนักวิชาหรือมหาวิทยาลัย (3) คณะกรรมการประเมินตรวจเอกสาร สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 6 กลุ่ม ได้แก่ ผู้บริหาร คณาจารย์ บุคลากรสายสนับสนุน นักศึกษา ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต (4) เยี่ยมชมสถานที่ (5) นำเสนอสรุปผลการตรวจเบื้องต้นด้วยวาจาที่เน้นการเสนอจุดแข็งและขอเสนอแนะตามข้อเท็จจริงที่ค้นพบ (Facts & Findings) รวมถึงแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน (Best Practices) เพื่อให้หน่วยงานหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปพิจารณาปรับปรุงหรือพัฒนาได้อย่างเหมาะสม และ (6) พิธีปิด

หลังการประเมิน

มีกำหนดการต่าง ๆ ตามลำดับดังนี้ (1) คณะกรรมการประเมินควรจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินเสนอต่อสำนักวิชาหรือมหาวิทยาลัย ภายใน 15 วันหลังจากตรวจประเมิน โดยรายงานที่จัดทำขึ้นต้องเสนอผลการประเมินที่เป็นคะแนนในแต่ละเกณฑ์และในภาพรวมทุกเกณฑ์ และควรสรุปให้เห็นจุดเน้นของหน่วยงาน ประสิทธิภาพของการดำเนินงานของหน่วยงาน ผลผลิต/ผลลัพธ์ต่าง ๆ ตามภารกิจ รวมถึงเสนอจุดแข็งและขอเสนอแนะตามข้อเท็จจริงที่ค้นพบ (Facts & Findings) รวมถึงแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน (Best Practices) เพื่อให้หน่วยงานหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปพิจารณาปรับปรุงหรือพัฒนาได้อย่างเหมาะสม (2) นำผลการตรวจประเมินและขอเสนอแนะจากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

เสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเห็นชอบและนำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนาหน่วยงาน โดยในระดับสำนักวิชา เสนอผลการประเมินต่อคณะกรรมการประจำสำนักวิชา ส่วนในระดับมหาวิทยาลัยต้องนำเสนอผลการประเมิน ทุกระดับทั้งในระดับหลักสูตร สำนักวิชา และมหาวิทยาลัย เสนอต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ สภาวิชาการ และสภามหาวิทยาลัย ตามลำดับ (3) สำนักวิชา/มหาวิทยาลัยนำเข้าข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set หรือ CDS) ผ่านระบบ CHE QA Online ของสำนักงานปลัดกระทรวง การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (4) ทุกสำนักวิชาจะต้องส่งไฟล์รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับที่ผ่านตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและผ่านการพิจารณาจาก คณะกรรมการประจำสำนักวิชาแล้วไปยังงานประกันคุณภาพการศึกษา ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์ และ (5) สำนักวิชาหรือมหาวิทยาลัยจัดทำแผนเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการประเมินฯ และรายงานผลการดำเนินงานตามแผนให้มหาวิทยาลัยทราบตามกรอบเวลาที่ มหาวิทยาลัยกำหนด

บทที่ 4

ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (WUQA-P) (Walailak University Quality Assurance at Programme Level)

ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (Walailak University Quality Assurance at Programme Level) ปรับปรุงขึ้นเพื่อใช้ดำเนินการตั้งแต่ปีการศึกษา 2567 เป็นต้นไป ซึ่งผ่านมติเห็นชอบจากคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2568 และสภามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2568 โดยระบบ WUQA-P มีแนวคิดของระบบ เกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน แนวทางการให้คะแนนและแปลความหมายคะแนน การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง กระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และการขับเคลื่อนหลักสูตรเข้าสู่การประเมิน/รับรองคุณภาพตามระบบ AUN-QA ระดับสากล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

4.1 แนวคิดของระบบ WUQA-P

1) เป็นระบบที่พัฒนาขึ้นเพื่อกำหนดกรอบมาตรฐานการศึกษาในระดับหลักสูตรของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ซึ่งสอดคล้องกับกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดไว้ว่า “สถานศึกษาเป็นผู้จัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา โดยการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาของแต่ละระดับและประเภทการศึกษา” อีกทั้งเป็นระบบที่มีเป้าหมายสำคัญสอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาของชาติ พ.ศ. 2561 ที่มุ่งเน้นผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ของการศึกษา (Desired Outcomes of Education : DOE Thailand)

2) เป็นระบบที่ปรับปรุงให้มีความเชื่อมโยงสอดคล้องกับกฎกระทรวงฉบับใหม่ที่ได้มีการประกาศใช้เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ประกอบด้วย (1) กฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 (2) กฎกระทรวง มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565 และ (3) กฎกระทรวง มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565 นอกจากนี้ยังมีการกำกับมาตรฐานหลักสูตรให้เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2565 และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2565

3) เป็นระบบที่พัฒนาเกณฑ์มาจากกรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร AUN-QA Version 4.0 ที่เน้นผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcome หรือ ELO) โดยพัฒนาขึ้นจากความต้องการที่จำเป็น (Needs) ของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) ที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรและเป็นเกณฑ์ที่มีการนำ ELO ที่หลักสูตรกำหนดขึ้นมาเป็นเป้าหมายหลักในการดำเนินการของหลักสูตร โดยถ่ายทอด ELO ลงในรายละเอียดของหลักสูตร (Program Specification) และโครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and Content) รวมถึงใช้ ELO ในการกำหนดแนวทางในการจัดการเรียนการสอน (Teaching and Learning Approach) และวิธีการวัดผล (Structure Assessment) ที่สามารถวัดได้ว่าผู้เรียนมี ELO ตามที่กำหนดหรือไม่ โดยรวมเพื่อให้บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรมีคุณสมบัติที่พึงประสงค์

(Graduate Attributes) ตามผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร (Programme Outcomes) หรือคุณสมบัติของบัณฑิตที่จบการศึกษาจากหลักสูตร

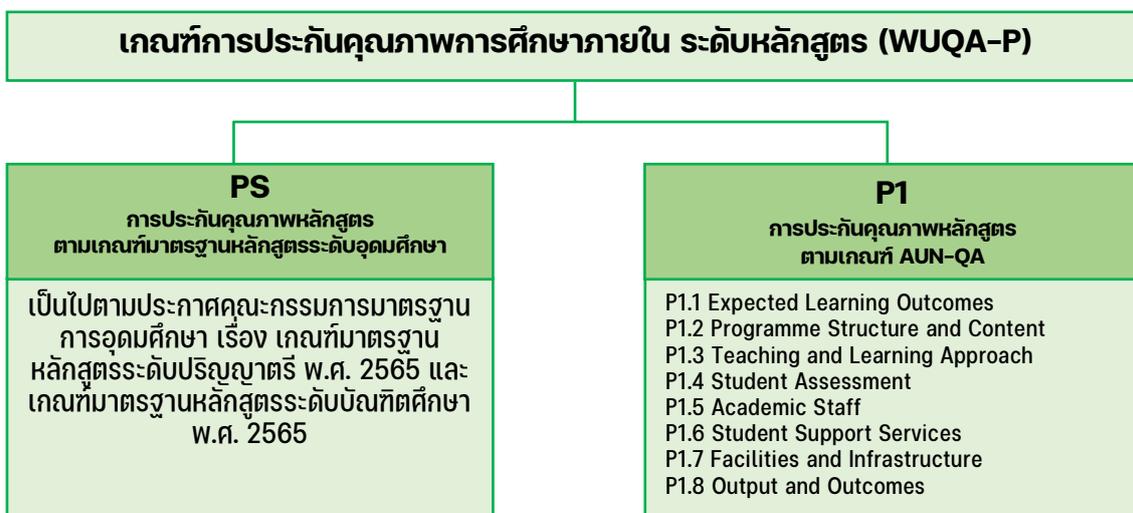
4) เป็นระบบที่สอดคล้องเชื่อมโยงกับกรอบมาตรฐานการจัดการเรียนการสอน UKPSF (The UK Professional Standards Framework) ซึ่งเป็นกรอบมาตรฐานวิชาชีพเพื่อการสอนและการสนับสนุนการเรียนรู้ที่มีคุณภาพของประเทศอังกฤษ ที่มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ได้นำมาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคณาจารย์และจัดการเรียนการสอนภายในมหาวิทยาลัยเพื่อให้ได้มาตรฐานระดับสากล

5) เป็นระบบที่นำมาใช้ในการเตรียมความพร้อมให้กับหลักสูตรเพื่อก้าวเข้าสู่การประกันคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับสากล

จากกรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร Version 4.0 ข้างต้น มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ได้นำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามระบบ WUQA-P เพื่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในตั้งแต่ปีการศึกษา 2567 เป็นต้นไป

4.2 เกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ WUQA-P

เกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (WUQA-P) ประกอบด้วย 2 เกณฑ์หลัก ได้แก่ PS การประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา และ P1 การประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ดังภาพที่ 4.1



ภาพที่ 4.1 เกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ WUQA-P

โดยในแต่ละเกณฑ์หลักมีรายละเอียดดังนี้

PS การประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา

เกณฑ์ PS การประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา เป็นเกณฑ์ที่นำมาใช้ในการบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรให้เป็นไปตาม “กฎกระทรวง มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565” รวมทั้ง “กฎกระทรวง มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565” ตามที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมได้ประกาศใช้เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 และเป็นเกณฑ์ที่นำมาใช้ในการควบคุมกำกับมาตรฐานหลักสูตร เพื่อให้เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2565 และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2565 โดยหลักสูตรระดับปริญญาตรีมีการพิจารณาตามเกณฑ์ 5 ประเด็น ส่วนหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษามีการพิจารณาตามเกณฑ์ 10 ประเด็น ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ก. หลักสูตรระดับปริญญาตรี

เกณฑ์การประเมิน	คุณลักษณะหลักสูตร	
	ประเภทวิชาการ	ประเภทวิชาชีพ/ปฏิบัติการ
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	<input type="checkbox"/> ต้องเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร <input type="checkbox"/> มีจำนวนอย่างน้อย 5 คน	
	<p>หมายเหตุ</p> <p>1. กรณีมีการตกลงร่วมผลิตกับองค์กรภายนอก ต้องมีอาจารย์ประจำหลักสูตรจากสถาบันอุดมศึกษาเจ้าของหลักสูตรนั้นเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อย 3 คน</p> <p>2. กรณีที่หลักสูตรจัดให้มีวิชาเอกมากกว่า 1 วิชาเอก ให้จัดอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิและคุณสมบัติตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่เปิดสอนไม่น้อยกว่าวิชาเอกละ 3 คน</p> <p>3. กรณีที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งสำหรับสาขาวิชาที่ไม่สามารถสรรหาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรครบตามจำนวน สถาบันอุดมศึกษาต้องเสนอจำนวนและคุณวุฒิของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีนั้นให้คณะกรรมการพิจารณาเป็นรายการกรณี</p>	<p>หมายเหตุ</p> <p>1. ในกรณีของหลักสูตรปริญญาตรีทางวิชาชีพหรือปฏิบัติการที่เน้นทักษะด้านการปฏิบัติเชิงเทคนิคในศาสตร์สาขาวิชานั้น อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อย 2 ใน 5 คน ต้องมีประสบการณ์ด้านปฏิบัติการ</p> <p>2. กรณีมีการตกลงร่วมผลิตกับองค์กรภายนอก ต้องมีอาจารย์ประจำหลักสูตรจากสถาบันอุดมศึกษาเจ้าของหลักสูตรนั้นเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อย 3 คน</p> <p>3. กรณีที่หลักสูตรจัดให้มีวิชาเอกมากกว่า 1 วิชาเอก ให้จัดอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิและคุณสมบัติตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่เปิดสอนไม่น้อยกว่าวิชาเอกละ 3 คน และต้องมีสัดส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ด้านปฏิบัติการ 1 ใน 3</p> <p>4. กรณีที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งสำหรับสาขาวิชาที่ไม่สามารถสรรหาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรครบตามจำนวน สถาบันอุดมศึกษาต้องเสนอจำนวนและคุณวุฒิของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรนั้นให้คณะกรรมการพิจารณาเป็นรายการกรณี</p>
	<input type="checkbox"/> เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเกินกว่า 1 หลักสูตรในเวลาเดียวกันไม่ได้** **หมายเหตุ ยกเว้นหลักสูตรพหุวิทยาการหรือสหวิทยาการ ให้เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้อีกหนึ่งหลักสูตร ในกรณีนี้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรสามารถซ้ำได้ไม่เกิน 2 คน	
	<input type="checkbox"/> มีภาระหน้าที่ในการบริหารและพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน ตั้งแต่การวางแผน การควบคุมคุณภาพ การติดตามประเมินผล และการพัฒนาหลักสูตร	
	<input type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องอยู่ประจำหลักสูตรนั้นตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษา	

เกณฑ์การประเมิน	คุณลักษณะหลักสูตร	
	ประเภทวิชาการ	ประเภทวิชาชีพ/ปฏิบัติการ
2. คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	<input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือมีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์หรือเทียบเท่า และ <input type="checkbox"/> ต้องมีผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาของตนเอง และเป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการอย่างน้อย 1 เรื่อง ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง <input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาของหลักสูตร	<input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือมีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์หรือเทียบเท่า และ <input type="checkbox"/> ต้องมีผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาของตนเอง และเป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการอย่างน้อย 1 เรื่อง ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง <input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาของหลักสูตร <input type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร จำนวน 2 ใน 5 ต้องมีประสบการณ์ในด้านการปฏิบัติการ
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	<input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือมีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์หรือเทียบเท่า และ <input type="checkbox"/> ต้องมีผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาของตนเอง และเป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการอย่างน้อย 1 เรื่อง ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง หมายเหตุ กรณีที่มีการตกลงร่วมผลิตกับองค์กรภายนอกที่ไม่ใช่สถาบันอุดมศึกษา หากจำเป็นบุคคลที่มาจากองค์กรนั้น อาจได้รับการยกเว้นคุณวุฒิปริญญาโทและผลงานทางวิชาการ แต่ต้องมีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาตรีหรือเทียบเท่าที่ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาของหลักสูตรและมีประสบการณ์การทำงานในองค์กรแห่งนั้นหรือการทำงานประเภทเดียวกันอย่างต่อเนื่องมาแล้วไม่น้อยกว่า 6 ปี <input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาของหลักสูตร** ที่สถานบันอุดมศึกษาเห็นชอบหรืออนุมัติ หมายเหตุ คุณวุฒิที่สัมพันธ์กับสาขาวิชาของหลักสูตร หมายถึง คุณวุฒิที่กำหนดไว้ในมาตรฐานสาขาวิชา หากสาขาวิชาใดยังไม่มีประกาศมาตรฐานสาขาวิชา หรือประกาศมาตรฐานสาขาวิชาไม่ได้ กำหนดเรื่องนี้ไว้ ให้หมายถึงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้องกับวิชาการหรือวิชาชีพของหลักสูตร หรือคุณวุฒิอื่น แต่มีประสบการณ์ตรงที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรเป็นที่ประจักษ์ที่จะส่งเสริมให้การเรียนการสอนในหลักสูตรสาขาวิชานั้นบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาได้ตามที่กำหนดไว้ในหลักสูตร โดยการพิจารณาคุณวุฒิที่สัมพันธ์กันให้อยู่ในดุลยพินิจของสถานบันอุดมศึกษา	
4. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	อาจารย์ประจำ <input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือมีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์หรือเทียบเท่า ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กันหรือในสาขาวิชาของรายวิชาที่สอน หมายเหตุ 1. ในกรณีที่มิอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่าและทำหน้าที่อาจารย์ผู้สอนก่อนที่เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2565 จะประกาศใช้ให้สามารถทำหน้าที่อาจารย์ผู้สอนต่อไปได้ 2. สำหรับหลักสูตรที่มีการตกลงร่วมผลิตกับองค์กรภายนอกที่ไม่ใช่สถาบันอุดมศึกษา หากจำเป็นบุคคลที่มาจากองค์กรนั้น อาจได้รับการยกเว้นคุณวุฒิปริญญาโท แต่ต้องมีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาตรีหรือเทียบเท่าและมีประสบการณ์การทำงานในองค์กรแห่งนั้น หรือการทำงานประเภทเดียวกันอย่างต่อเนื่องมาแล้วไม่น้อยกว่า 6 ปี อาจารย์พิเศษ <input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือมีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์หรือเทียบเท่า ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กันหรือในสาขาวิชาของรายวิชาที่สอน	

เกณฑ์การประเมิน	คุณลักษณะหลักสูตร	
	ประเภทวิชาการ	ประเภทวิชาชีพ/ปฏิบัติการ
	<input type="checkbox"/> หากไม่มีคุณวุฒิตามที่กำหนดข้างต้น ต้องเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้และประสบการณ์เป็นที่ยอมรับ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับรายวิชาที่สอน โดยผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย <input type="checkbox"/> หากรายวิชาใดมีความจำเป็นต้องใช้อาจารย์พิเศษ ต้องมีอาจารย์ประจำร่วมรับผิดชอบกระบวนการเรียนการสอนและพัฒนานักศึกษา ตลอดระยะเวลาของการจัดการเรียนการสอนรายวิชานั้น ๆ ด้วย	
5. การปรับปรุงหลักสูตรตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด	<input type="checkbox"/> อย่างน้อยตามรอบระยะเวลาของหลักสูตร หรือทุกรอบ 5 ปี (ให้ทุกหลักสูตรพัฒนาหลักสูตรให้ทันสมัยโดยมีการประเมินและรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตรทุกปีการศึกษาเพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรเป็นระยะ ๆ)	
รวม	เกณฑ์ 5 ข้อ	เกณฑ์ 5 ข้อ

ข. หลักสูตรระดับปริญญาโทและระดับปริญญาเอก

เกณฑ์การประเมิน	คุณลักษณะหลักสูตร	
	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	<input type="checkbox"/> ต้องเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร <input type="checkbox"/> มีจำนวนอย่างน้อย 3 คน <u>หมายเหตุ</u> 1. กรณีมีการตกลงร่วมผลิตร่วมกับองค์กรภายนอก ต้องมีอาจารย์ประจำหลักสูตรจากสถาบันอุดมศึกษาเจ้าของหลักสูตรนั้นเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อย 2 คน 2. กรณีที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งสำหรับสาขาวิชาที่ไม่สามารถสรรหาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรครบตามจำนวน สถาบันอุดมศึกษาต้องเสนอจำนวนและคุณวุฒิของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีนั้นให้คณะกรรมการพิจารณาเป็นรายกรณี <input type="checkbox"/> เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเกินกว่า 1 หลักสูตรในเวลาเดียวกันไม่ได้ <u>หมายเหตุ</u> ยกเว้นหลักสูตรสหวิทยาการหรือสหวิทยาการ ให้เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้อีกหนึ่งหลักสูตร ในกรณีนี้ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรสามารถซ้ำได้ไม่เกิน 2 คน สำหรับหลักสูตรระดับปริญญาโทและปริญญาเอกในสาขาวิชาเดียวกัน สามารถใช้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรชุดเดียวกันได้ <input type="checkbox"/> มีภาระหน้าที่ในการบริหารและพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน ตั้งแต่การวางแผน การควบคุมคุณภาพ การติดตามประเมินผล และการพัฒนาหลักสูตร <input type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องอยู่ประจำหลักสูตรนั้นตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษา	
2. คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	<input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือชั้นต่ำกว่าปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์หรือเทียบเท่า <input type="checkbox"/> มีผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาของตนเอง โดยเป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการอย่างน้อย 3 เรื่องในรอบ 5 ปีย้อนหลัง และอย่างน้อย 1 เรื่อง ต้องเป็นผลงานวิจัย <u>หมายเหตุ</u> อาจารย์ใหม่ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก แม้ยังไม่มียผลงานทางวิชาการหลังสำเร็จการศึกษา หากจะทำหน้าที่เป็น	<input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือชั้นต่ำกว่าปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งศาสตราจารย์หรือเทียบเท่า <input type="checkbox"/> มีผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาของตนเอง โดยเป็นผลงานทางวิชาการประเภทงานวิจัยที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการอย่างน้อย 3 เรื่องในรอบ 5 ปีย้อนหลัง <u>หมายเหตุ</u> อาจารย์ใหม่ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก แม้ยังไม่มียผลงานทางวิชาการหลังสำเร็จการศึกษา หากจะทำหน้าที่เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรในระดับปริญญาเอก ต้องมีผลงานทาง

เกณฑ์การประเมิน	คุณลักษณะหลักสูตร	
	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
	<p>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรในระดับปริญญาโทต้องมีผลงานทางวิชาการภายหลังสำเร็จการศึกษาอย่างน้อย 1 เรื่อง ภายใน 2 ปี หรือ 2 เรื่อง ภายใน 4 ปี หรือ 3 เรื่อง ภายใน 5 ปี</p> <p><input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาของหลักสูตรที่สภามหาวิทยาลัยเห็นชอบหรืออนุมัติ</p>	<p>วิชาการประเภทงานวิจัย ภายหลังสำเร็จการศึกษาอย่างน้อย 1 เรื่อง ภายใน 2 ปี หรือ 2 เรื่อง ภายใน 4 ปี หรือ 3 เรื่อง ภายใน 5 ปี</p> <p><input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาของหลักสูตรที่สภามหาวิทยาลัยเห็นชอบหรืออนุมัติ</p>
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	<p><input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่า</p> <p><input type="checkbox"/> มีผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาของตนเอง โดยเป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการ อย่างน้อย 3 เรื่อง ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง และอย่างน้อย 1 เรื่อง ต้องเป็นผลงานวิจัย</p> <p>หมายเหตุ อาจารย์ใหม่ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก แม้ยังไม่มีผลงานทางวิชาการหลังสำเร็จการศึกษา หากจะทำหน้าที่เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรในระดับปริญญาโท ต้องมีผลงานทางวิชาการภายหลังสำเร็จการศึกษาอย่างน้อย 1 เรื่อง ภายใน 2 ปี หรือ 2 เรื่อง ภายใน 4 ปี หรือ 3 เรื่อง ภายใน 5 ปี</p> <p><input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาของหลักสูตรที่สภามหาวิทยาลัยเห็นชอบหรืออนุมัติ</p> <p>หมายเหตุ คุณวุฒิที่สัมพันธ์กับสาขาวิชาของหลักสูตร หมายถึง คุณวุฒิที่กำหนดไว้ในมาตรฐานสาขาวิชา หากสาขาวิชาใดยังไม่มีประกาศมาตรฐานสาขาวิชา หรือประกาศมาตรฐานสาขาวิชาไม่ได้กำหนดเรื่องนี้ไว้ ให้หมายถึงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้องกับวิชาการหรือวิชาชีพของหลักสูตร หรือคุณวุฒิอื่น แต่มีประสบการณ์ตรงที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรเป็นที่ประจักษ์ที่จะส่งเสริมให้การเรียนการสอนในหลักสูตรสาขาวิชานั้นบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาได้ตามที่กำหนดไว้ในหลักสูตร โดยการพิจารณาคณวุฒิที่สัมพันธ์กันให้อยู่ในดุลยพินิจของสภามหาวิทยาลัย</p>	<p><input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์หรือเทียบเท่า</p> <p><input type="checkbox"/> มีผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาของตนเอง โดยเป็นผลงานทางวิชาการประเภทงานวิจัยที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการอย่างน้อย 3 เรื่อง ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง</p> <p>หมายเหตุ อาจารย์ใหม่ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก แม้ยังไม่มีผลงานทางวิชาการหลังสำเร็จการศึกษา หากจะทำหน้าที่เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรในระดับปริญญาเอก ต้องมีผลงานทางวิชาการประเภทงานวิจัย ภายหลังสำเร็จการศึกษาอย่างน้อย 1 เรื่อง ภายใน 2 ปี หรือ 2 เรื่อง ภายใน 4 ปี หรือ 3 เรื่อง ภายใน 5 ปี</p> <p><input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิที่ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาของหลักสูตรที่เปิดสอน</p>

เกณฑ์การประเมิน	คุณลักษณะหลักสูตร	
	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
4. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	<p>อาจารย์ประจำ</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่า ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน หรือในสาขาวิชาของรายวิชาที่สอน <input type="checkbox"/> ต้องมีประสบการณ์ด้านการสอน <input type="checkbox"/> มีผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาของตนเอง และเป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการอย่างน้อย 1 เรื่อง ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง <p>หมายเหตุ อาจารย์ใหม่ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก แม้ยังไม่มียผลงานทางวิชาการหลังสำเร็จการศึกษา อนุโลมให้เป็นอาจารย์ผู้สอนในระดับปริญญาโทได้</p>	<p>อาจารย์ประจำ</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์หรือเทียบเท่าในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน หรือในสาขาวิชาของรายวิชาที่สอน <input type="checkbox"/> ต้องมีประสบการณ์ด้านการสอน <input type="checkbox"/> มีผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาของตนเอง และเป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการอย่างน้อย 1 เรื่อง ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง <p>หมายเหตุ อาจารย์ใหม่ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก แม้ยังไม่มียผลงานทางวิชาการหลังสำเร็จการศึกษา อนุโลมให้เป็นอาจารย์ผู้สอนในระดับปริญญาเอกได้</p>
	<p>อาจารย์พิเศษ</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่า ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน หรือในสาขาวิชาของรายวิชาที่สอน <input type="checkbox"/> ต้องมีประสบการณ์ด้านการสอน <input type="checkbox"/> มีผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาของตนเอง และเป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการอย่างน้อย 1 เรื่อง ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง <p>หมายเหตุ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. กรณีอาจารย์พิเศษที่ไม่มีคุณวุฒิตามที่กำหนดข้างต้น ต้องเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้และประสบการณ์เป็นที่ยอมรับ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับรายวิชาที่สอน โดยผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย ทั้งนี้ หากรายวิชาใดมีความจำเป็นต้องใช้อาจารย์พิเศษ ต้องมีอาจารย์ประจำร่วมรับผิดชอบกระบวนการเรียนการสอนและพัฒนานักศึกษา ตลอดระยะเวลาของการจัดการเรียนการสอนรายวิชานั้น ๆ ด้วย 2. อาจารย์ใหม่ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก แม้ยังไม่มียผลงานทางวิชาการหลังสำเร็จการศึกษา อนุโลมให้เป็นอาจารย์ผู้สอนในระดับปริญญาโทได้ 	<p>อาจารย์พิเศษ</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์หรือเทียบเท่าในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน หรือในสาขาวิชาของรายวิชาที่สอน <input type="checkbox"/> ต้องมีประสบการณ์ด้านการสอน <input type="checkbox"/> มีผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาของตนเองและเป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการอย่างน้อย 1 เรื่อง ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง <p>หมายเหตุ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. กรณีอาจารย์พิเศษที่ไม่มีคุณวุฒิตามที่กำหนดข้างต้น ต้องเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้และประสบการณ์เป็นที่ยอมรับ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับรายวิชาที่สอน โดยผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย ทั้งนี้ หากรายวิชาใดมีความจำเป็นต้องใช้อาจารย์พิเศษ ต้องมีอาจารย์ประจำร่วมรับผิดชอบกระบวนการเรียนการสอนและพัฒนานักศึกษา ตลอดระยะเวลาของการจัดการเรียนการสอนรายวิชานั้น ๆ ด้วย 2. อาจารย์ใหม่ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก แม้ยังไม่มียผลงานทางวิชาการหลังสำเร็จการศึกษา อนุโลมให้เป็นอาจารย์ผู้สอนในระดับปริญญาเอกได้

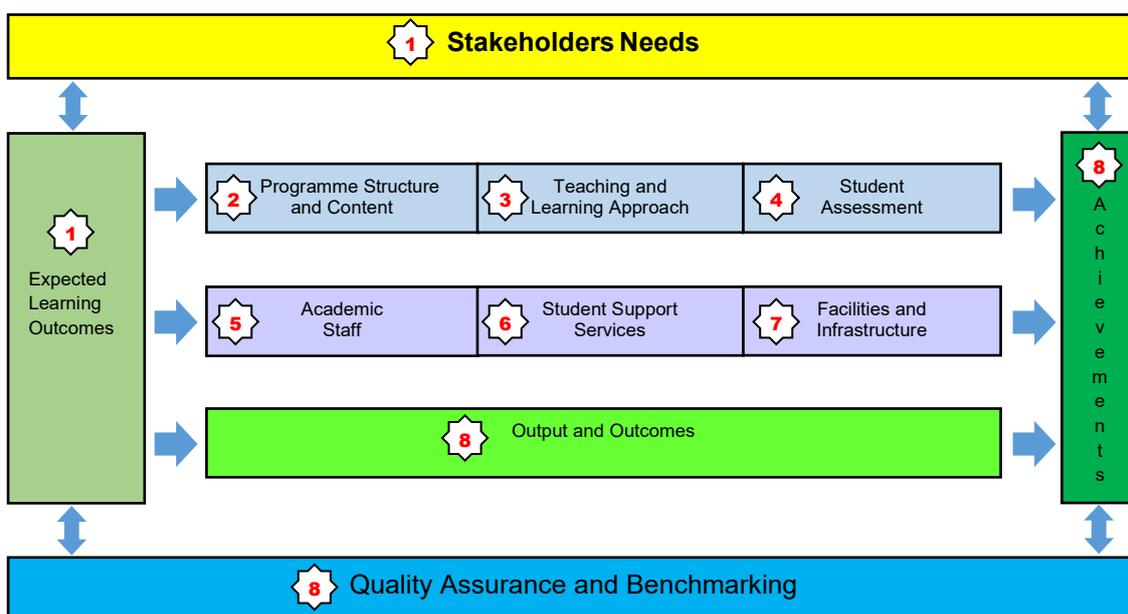
เกณฑ์การประเมิน	คุณลักษณะหลักสูตร	
	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
	เรื่อง ภายใน 2 ปี หรือ 2 เรื่อง ภายใน 4 ปี หรือ 3 เรื่อง ภายใน 5 ปี	ทำหน้าที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ในระดับปริญญาเอก ต้องมีผลงานทางวิชาการประเภทงานวิจัย ภายหลังสำเร็จการศึกษาอย่างน้อย 1 เรื่อง ภายใน 2 ปี หรือ 2 เรื่อง ภายใน 4 ปี หรือ 3 เรื่อง ภายใน 5 ปี
	<p>ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก</p> <p><input type="checkbox"/> ต้องมีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกหรือเทียบเท่า</p> <p><input type="checkbox"/> มีผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่มีชื่ออยู่ในฐานข้อมูลที่เป็นที่ยอมรับ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ไม่น้อยกว่า 5 เรื่อง</p> <p>หมายเหตุ กรณีผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่ไม่มีคุณวุฒิและผลงานทางวิชาการตามที่กำหนดข้างต้น ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจะต้องเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ โดยผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย</p>	<p>ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก</p> <p><input type="checkbox"/> ต้องมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า</p> <p><input type="checkbox"/> มีผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่มีชื่ออยู่ในฐานข้อมูลที่เป็นที่ยอมรับ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ไม่น้อยกว่า 10 เรื่อง</p> <p>หมายเหตุ กรณีผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่ไม่มีคุณวุฒิและผลงานทางวิชาการตามที่กำหนดข้างต้น ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจะต้องเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงมากเป็นที่ยอมรับ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ โดยผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย</p>
7. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอนวิทยานิพนธ์	<p><input type="checkbox"/> อาจารย์ผู้สอนวิทยานิพนธ์ ต้องประกอบด้วยอาจารย์ประจำหลักสูตรและผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก โดยอาจมีอาจารย์ประจำหรือนักวิจัยประจำร่วมเป็นผู้สอนด้วย รวมไม่น้อยกว่า 3 คน ทั้งนี้ ประธานกรรมการสอบต้องไม่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักหรืออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม</p>	<p><input type="checkbox"/> อาจารย์ผู้สอนวิทยานิพนธ์ ต้องประกอบด้วยอาจารย์ประจำหลักสูตร โดยอาจมีอาจารย์ประจำหรือนักวิจัยประจำร่วมเป็นผู้สอนด้วย และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบันอุดมศึกษา ไม่น้อยกว่า 2 คน รวมทั้งหมดแล้วไม่น้อยกว่า 5 คน ทั้งนี้ ประธานกรรมการสอบต้องเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก</p>
	<p>กรณีอาจารย์ประจำหลักสูตร/อาจารย์ประจำ/นักวิจัยประจำ</p> <p><input type="checkbox"/> ต้องมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือชั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์หรือเทียบเท่าในสาขาวิชานั้น หรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน และ</p> <p><input type="checkbox"/> มีผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช้ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาของตนเอง โดยเป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการ อย่างน้อย 3 เรื่อง ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง และอย่างน้อย 1 เรื่อง ต้องเป็นผลงานวิจัย</p> <p>หมายเหตุ อาจารย์ใหม่ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก แม้ยังไม่มีผลงานทางวิชาการหลังสำเร็จการศึกษา หากจะทำหน้าที่เป็นอาจารย์ผู้สอนวิทยานิพนธ์ในระดับปริญญาโท ต้องมีผลงานทางวิชาการ</p>	<p>กรณีอาจารย์ประจำหลักสูตร/อาจารย์ประจำ/นักวิจัยประจำ</p> <p><input type="checkbox"/> ต้องมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือชั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์หรือเทียบเท่าในสาขาวิชานั้น หรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน</p> <p><input type="checkbox"/> มีผลงานทางวิชาการประเภทงานวิจัยที่ไม่ใช้ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาของตนเอง โดยเป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการอย่างน้อย 3 เรื่อง ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง</p> <p>หมายเหตุ อาจารย์ใหม่ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก แม้ยังไม่มีผลงานทางวิชาการหลังสำเร็จการศึกษา หากจะทำหน้าที่เป็นอาจารย์ผู้สอนวิทยานิพนธ์ในระดับปริญญาเอก ต้องมีผลงานทางวิชาการประเภท</p>

เกณฑ์การประเมิน	คุณลักษณะหลักสูตร	
	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
	<p>ภายหลังสำเร็จการศึกษาอย่างน้อย 1 เรื่อง ภายใน 2 ปี หรือ 2 เรื่อง ภายใน 4 ปี หรือ 3 เรื่อง ภายใน 5 ปี</p> <p>กรณีผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> ต้องมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า และ <input type="checkbox"/> มีผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่มีชื่ออยู่ในฐานข้อมูลที่เป็นที่ยอมรับ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ไม่น้อยกว่า 5 เรื่อง <p>หมายเหตุ กรณีผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่ไม่มีคุณวุฒิและผลงานทางวิชาการตามที่กำหนดข้างต้น ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจะต้องเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ โดยผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย</p>	<p>งานวิจัย ภายหลังสำเร็จการศึกษาอย่างน้อย 1 เรื่อง ภายใน 2 ปี หรือ 2 เรื่อง ภายใน 4 ปี หรือ 3 เรื่อง ภายใน 5 ปี</p> <p>กรณีผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> ต้องมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า <input type="checkbox"/> มีผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่มีชื่ออยู่ในฐานข้อมูลที่เป็นที่ยอมรับ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ไม่น้อยกว่า 10 เรื่อง <p>หมายเหตุ กรณีผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่ไม่มีคุณวุฒิและผลงานทางวิชาการตามที่กำหนดข้างต้น ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจะต้องเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงมากเป็นที่ยอมรับ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ โดยผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย</p>
8. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	<p>แผน 1</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> ผลงานวิทยานิพนธ์หรือส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ได้รับการตีพิมพ์ หรืออย่างน้อยได้รับการเผยแพร่ในรูปแบบบทความหรือนวัตกรรมหรือสิ่งประดิษฐ์หรือผลงานทางวิชาการอื่น ซึ่งสามารถสืบค้นได้ตามที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด <p>แผน 2</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด 	<p>แผน 1</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> ผลงานวิทยานิพนธ์หรือส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ต้องได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่หรืออย่างน้อยได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติที่มีคุณภาพตามประกาศที่คณะกรรมการกำหนด อย่างน้อย 2 เรื่อง หรือ <input type="checkbox"/> ผลงานวิทยานิพนธ์หรือส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ต้องได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่หรืออย่างน้อยได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารระดับนานาชาติที่มีคุณภาพตามประกาศที่คณะกรรมการกำหนด อย่างน้อย 1 เรื่อง และเป็นผลงานนวัตกรรม หรือผลงานสร้างสรรค์ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ เชิงสังคมและเศรษฐกิจ อย่างน้อย 1 เรื่อง หรือได้รับสิทธิบัตร อย่างน้อย 1 สิทธิบัตร <p>หมายเหตุ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. กรณีผลงานนวัตกรรม หรือผลงานสร้างสรรค์ วิทยานิพนธ์ต้องได้รับการประเมินจากคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกในสาขาเดียวกันหรือเกี่ยวข้อง อย่างน้อย 3 คน ที่เป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับ โดยได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย 2. สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาเอกกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์อาจเผยแพร่ในวารสารระดับชาติที่มีคุณภาพตามที่คณะกรรมการกำหนด

เกณฑ์การประเมิน	คุณลักษณะหลักสูตร	
	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
9. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	<p>วิทยานิพนธ์</p> <p>อาจารย์ประจำหลักสูตร 1 คน ให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักของนักศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอกตามหลักเกณฑ์ ดังนี้</p> <p><input type="checkbox"/> กรณีอาจารย์ประจำหลักสูตรมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า และมีผลงานทางวิชาการตามเกณฑ์ ให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอกรวมได้ไม่เกิน 5 คน ต่อภาคการศึกษา</p> <p><input type="checkbox"/> กรณีอาจารย์ประจำหลักสูตรมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า และดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์หรือเทียบเท่าขึ้นไป หรือมีคุณวุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์หรือเทียบเท่าขึ้นไป และมีผลงานทางวิชาการตามเกณฑ์ ให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอกรวมได้ไม่เกิน 10 คนต่อภาคการศึกษา</p> <p><input type="checkbox"/> กรณีอาจารย์ประจำหลักสูตรมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า และดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์หรือเทียบเท่า ซึ่งมีความจำเป็นต้องดูแลนักศึกษาเกินกว่าจำนวนที่กำหนด ให้เสนอต่อสภามหาวิทยาลัยพิจารณา แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกิน 15 คนต่อภาคการศึกษา หากมีความจำเป็นต้องดูแลนักศึกษามากกว่า 15 คน ให้ขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการเป็นรายกรณี</p> <p>การค้นคว้าอิสระ</p> <p><input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำหลักสูตร 1 คน ให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระของนักศึกษาระดับปริญญาโทได้ไม่เกิน 15 คน</p> <p><input type="checkbox"/> หากเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระ ให้คิดสัดส่วนจำนวนนักศึกษาที่ทำวิทยานิพนธ์ 1 คน เทียบได้กับจำนวนนักศึกษาที่ค้นคว้าอิสระ 3 คน แต่ทั้งนี้ รวมแล้วต้องไม่เกิน 15 คนต่อภาคการศึกษา</p> <p><input type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ต้องทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และ/หรืออาจารย์ผู้สอนวิทยานิพนธ์ และ/หรืออาจารย์ผู้สอนในหลักสูตรนั้นด้วย</p>	
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	<p><input type="checkbox"/> อย่างน้อยตามรอบระยะเวลาของหลักสูตร หรือทุกรอบ 5 ปี (ให้ทุกหลักสูตรพัฒนาหลักสูตรให้ทันสมัยโดยมีการประเมินและรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตรทุกปีการศึกษาเพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรเป็นระยะ ๆ)</p>	
รวม	เกณฑ์ 10 ข้อ	เกณฑ์ 10 ข้อ

P1 การประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA

เกณฑ์ P1 การประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA เป็นไปตามคู่มือการประเมินด้วยเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร เวอร์ชัน 4.0 (Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level Version 4.0) ของเครือข่ายการประกันคุณภาพมหาวิทยาลัยอาเซียน (ASEAN University Network Quality Assurance, AUN-QA) (2020, pp.16-39) โดยมีเกณฑ์ทั้งหมดจำนวน 8 เกณฑ์ ได้แก่ 1. Expected Learning Outcomes 2. Programme Structure and Content 3. Teaching and Learning Approach 4. Student Assessment 5. Academic Staff 6. Student Support Services 7. Facilities and Infrastructure และ 8. Output and Outcomes ซึ่งเป็นไปตามโมเดล AUN-QA ระดับหลักสูตร (Version 4.0) ดังภาพที่ 4.2



ภาพที่ 4.2 กรอบแนวคิด AUN-QA ระดับหลักสูตร (Version 4.0)

จากภาพที่ 4.2 กรอบแนวคิดการประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN-QA Version 4.0 เริ่มจากการศึกษาความต้องการที่จำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Needs) ทั้งภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร เพื่อนำมากำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcome หรือ ELO) ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาการศึกษาและขับเคลื่อนสิ่งต่าง ๆ ให้บรรลุผลลัพธ์ตามเป้าหมายของหลักสูตร

จากภาพดังกล่าวสามารถอธิบายกรอบแนวคิด AUN-QA ระดับหลักสูตร (Version 4.0) ได้ดังนี้

1) สามแถวแรกของกรอบแนวคิด กล่าวถึงโครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร การจัดการเรียนและการสอน และการประเมินนักศึกษา

2) แถวที่สองถัดลงมา กล่าวถึงทรัพยากรที่จำเป็นต่อการจัดการศึกษาของหลักสูตร ประกอบด้วย (1) ด้านอาจารย์ (เช่น การส่งเสริมพัฒนาอาจารย์ การบริหารผลการปฏิบัติงาน การบริหารด้านการวิจัย เป็นต้น) (2) ด้านการส่งเสริมและให้บริการแก่นักศึกษา (เช่น การมีเจ้าหน้าที่เพื่อให้บริการแก่นักศึกษา ห้องสมุด หน่วยให้คำปรึกษา พื้นที่ทางสังคม เป็นต้น) และ (3) ด้านสิ่งสนับสนุนต่าง ๆ (เช่น ห้องเรียน การสนับสนุนด้านไอที สิ่งอำนวยความสะดวกด้านสันตนาการ เป็นต้น)

- 3) แถวที่สามถัดลงมา กล่าวถึงผลลัพธ์ของหลักสูตร เช่น คุณภาพของบัณฑิต ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต เป็นต้น
- 4) คอลัมน์ขวาสุด กล่าวถึงผลสัมฤทธิ์ตามผลการเรียนรู้ที่คาดหวังและของหลักสูตร
- 5) กรอบแนวคิดดังกล่าวนี้ตอบสนองต่อความต้องการที่จำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มุ่งเน้นการปรับปรุงคุณภาพอย่างต่อเนื่อง และใช้กระบวนการเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking) เพื่อแสวงหาแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practices)

จากกรอบแนวคิดข้างต้นสามารถจัดกลุ่มเกณฑ์ทั้ง 8 เกณฑ์ ดังแสดงในตารางด้านล่างนี้

Programme	Resources	Results
1. Expected Learning Outcomes 2. Programme Structure and Content 3. Teaching and Learning Approach 4. Student Assessment	5. Academic Staff 6. Student Support Services 7. Facilities and Infrastructure	8. Output and Outcomes

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ได้นำเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร Version 4.0 มาใช้ในการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร โดยกำหนดไว้ในเกณฑ์ P1 การประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA พร้อมทั้งกำหนดลำดับตัวเลขของเกณฑ์ใหม่ ดังนี้

AUN-QA Assessment Criteria at Programme Level (Version 4.0)	เกณฑ์ P1 การประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA
1. Expected Learning Outcomes	P1.1 Expected Learning Outcomes
2. Programme Structure and Content	P1.2 Programme Structure and Content
3. Teaching and Learning Approach	P1.3 Teaching and Learning Approach
4. Student Assessment	P1.4 Student Assessment
5. Academic Staff	P1.5 Academic Staff
6. Student Support Services	P1.6 Student Support Services
7. Facilities and Infrastructure	P1.7 Facilities and Infrastructure
8. Output and Outcomes	P1.8 Output and Outcomes

จากเกณฑ์ทั้งหมดจำนวน 8 เกณฑ์ข้างต้น ในแต่ละเกณฑ์มีข้อกำหนด (Requirements) คำอธิบาย (Explanation) คำถามเพื่อการวินิจฉัย (Diagnostic Questions) และเอกสาร/หลักฐานที่เกี่ยวข้อง (Sources of Evidence) ซึ่งเป็นไปตามคู่มือการประเมินด้วยเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร เวอร์ชัน 4.0 (Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level Version 4.0) ของเครือข่ายการประกันคุณภาพมหาวิทยาลัยอาเซียน (AUN-QA, 2020, pp. 16-39) ดังนี้

P1.1 Expected Learning Outcomes (AUN-QA Criterion 1)

Requirements

<p>1.1.1 The programme to show that the <u>expected learning outcomes</u>^a are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders.</p> <p>1.1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.</p> <p>1.1.3 The programme to show that the <u>expected learning outcomes</u>^a consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).</p> <p>1.1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.</p> <p>1.1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are <u>achieved by the students by the time they graduate</u>^b.</p>

Additional Notes for Assessment of Programme Research Component:

^aFormulation of the “expected learning outcomes” shall consider the national, regional and global points of reference of a postgraduate programme. As such, elements related to original research, novelty, emerging theories and practice in solving real-world problems, etc., in the graduate profile should be assessed and benchmarked.

^bThe phrase “achieved by the students by the time they graduate” may include student’s contribution after graduation in applying their doctorate-level and other employability skills, that may be triangulated with the referred qualification descriptors and/or the requirements of stakeholders for the degree.

Explanation

An outcome-based education (OBE) can be described as a way in which a curriculum is defined, organised, and directed based on all the things that learners would learn and demonstrate successfully when they complete a study programme. The focus of OBE is on the results of learning, where the knowledge, skills, and attitudes that learners are expected to master, are clearly identified and expressed as expected learning outcomes.

Expected learning outcomes, which are formulated from the needs of stakeholders, form the starting point in the design of an academic programme. They are concerned with the achievement of the learner rather than the intention of the teacher, which are often written as aims, goals, or objectives of the programme. Learning outcomes should be written in a way where learning is translated into observable and measurable results which can be demonstrated and assessed.

Table 2.1 shows measurement of the extent to which programme learning outcomes (PLOs) have been achieved by students at the time of graduation. It is important that the data for the table are provided by the students. This gives a more reliable measure of PLO achievement. It makes less sense for the data to be provided by the programme administrators or the academic staff since these stakeholders would have a vested interest in seeing good achievement of the learning outcomes. Alternatively, the data can be provided by alumni and employers within 6-24 months after graduation.

As shown in Table 2.1, the use of an “X” and a percentage is one means of denoting the achievement. Other schemes can be used also. For example, use “I” to denote an Introductory achievement of a particular LO; “M” to denote Moderate achievement; and “F” to denote Full achievement.

Programme Learning Outcome	Achievement of LO			
	25%	50%	75%	100%
PLO1		X	X	
PLO2				X
PLO3	X	X	X	
PLO4			X	
PLO5		X	X	X

Table 2.1. Extent of Achievement of Programme Learning Outcomes by the TTime tStudents Graduate

Diagnostic Questions

- What is the purpose of the study programme?
- What are the expected learning outcomes?
- How are the expected learning outcomes formulated?
- Do the expected learning outcomes reflect the vision and mission of the university, the faculty, and the department?
- Does the labour market set specific requirements for the graduates to meet?
- To what extent is the content of the programme tuned to the needs of the labour market?
- Are there well-defined job profiles?
- How are the expected learning outcomes made known to staff and students?
- Are the expected learning outcomes measurable? If Yes, how are they measured?
- To what extent have the expected learning outcomes been achieved?
- Are the expected learning outcomes reviewed periodically?
- How are the expected learning outcomes translated into concrete requirements (i.e., the knowledge, skills, and attitude requirements) of the graduates?

Additional Notes for Assessment of Programme Research Component:

- What is the source(s) of reference in the formulation of the expected learning outcomes?
- How to ensure that the formulated statements of the expected learning outcomes are of higher level than those of the lower degree programme, such as a bachelor programme offered by the same department or institution?
- Does the labour market or stakeholders set specific requirements for the graduates of higher degree programmes as compared to the lower degree graduates, such as from a bachelor programme of the same department or institution?

Sources of Evidence

- Programme and course specifications
- Course brochure, prospectus, bulletin
- Skills matrix
- Stakeholder input
- University and faculty websites
- Curriculum review minutes and documents
- Accreditation and benchmarking reports.

Additional Notes for Assessment of Programme Research Component:

- Benchmarking report for the process of formulating the expected learning outcomes
- Stakeholders' input and survey questionnaire
- Student's publication, citations and h-index

P1.2 Programme Structure and Content (AUN-QA Criterion 2)

Requirements

- | |
|---|
| <p>1.2.1 The specifications of the programme and all its <u>courses</u>^a are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.</p> <p>1.2.2 The design of the curriculum is shown to be <u>constructively aligned</u>^b with achieving the expected learning outcomes.</p> <p>1.2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.</p> <p>1.2.4 The contribution made by each <u>course</u>^a in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.</p> <p>1.2.5 The curriculum to show that all its <u>courses</u>^a are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated.</p> <p>1.2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.</p> <p>1.2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.</p> |
|---|

Additional Notes for Assessment of Programme Research Component:

^aIn the context of planning and delivering the programme research component that is aligned to the expected learning outcomes, the term "course" or "courses" should be referred to programme activities or/and assessment tasks related to monitoring progression and reviewing academic performance of a postgraduate student.

Consequently, the term “constructive alignment” for the programme research component could be shown or demonstrated by mapping between the expected learning outcomes of the programme with activities or/and assessment tasks related to progress and performance reviews of a doctorate candidate/student.

Explanation

The specifications of an academic programme, which include the courses specifications, describe the expected learning outcomes in terms of knowledge, skills, and attitudes. They help students to understand the teaching and learning methods that enable the outcomes to be achieved. Also explained are the assessment methods.

The programme specifications is a set of documents that describes the study programme. It usually includes the following items:

- A summary of the programme aims and intended learning outcomes
- An outline of the course structure
- A matrix that shows how the programme learning outcomes are achieved through the courses
- A set of course specifications.

The programme specifications serve the following purposes:

- As a source of information for potential and current students seeking to understand the programme or in deciding whether to enroll in it.
- As a source of information for employers, particularly on the knowledge and transferable skills developed by the programme.
- As a source of information for professional and statutory bodies that accredit higher education programmes, which can lead to a profession or regulated occupation. Programme specifications should identify those aspects of a programme that are designed to meet the requirements of relevant bodies.
- As a source of information for institutional and teaching teams to promote discussion and reflection on new and existing programmes, and to ensure that there is common understanding of the expected learning outcomes. The programme specifications should enable the programme to satisfy themselves that the expected learning outcomes can be achieved and demonstrated. The programme specifications can serve as a reference point for internal review and monitoring of its performance.
- As a source of information for academic reviewers and external examiners who need to understand the aims and intended outcomes of the programme.
- As a basis for gaining feedback from students or recent graduates on the extent to which the expected learning outcomes of the programme have been achieved.

The information in the programme specifications include the below:

- Awarding body/institution
- Teaching institution (if different)
- Details of accreditation by professional or statutory bodies
- Name of the final award
- Programme title
- Expected learning outcomes of the programme
- Admission criteria or requirements
- Relevant benchmark reports, external and internal reference points, that may be used to provide information on programme learning outcomes
- Programme structure and requirements including levels, courses, credits, etc
- The date of writing the programme specifications.

The information to be included in the courses specifications include the below:

- Course title
- Course requirements such as pre-requisites, credits, etc
- Expected learning outcomes of the course in terms of knowledge, skills, and attitude
- Teaching, learning, and assessment methods that enable the expected learning outcomes to be achieved
- Course description, outline, or syllabus
- Details of student assessment
- Date on which the course specification was written or revised.

The curriculum should be designed so that the teaching and learning methods and student assessment support the achievement of the expected learning outcomes. Biggs (2003) refers to this process as constructive alignment. Constructive refers to the concept that students construct meaning through

relevant learning activities. Alignment refers to the situation when teaching and learning activities and student assessment are aligned to achieve the expected learning outcomes.

Constructive alignment in any course of study involves:

- Defining expected learning outcomes that are measurable
- Selecting teaching and learning methods that are likely to ensure that the expected learning outcomes are achieved
- Assessing how well the students have achieved the expected learning outcomes as intended.

Diagnostic Questions (Programme Information)

- Are the expected learning outcomes translated into the programme and its courses?
- What information is documented in the programme and course specifications?
- Are the courses specifications standardised throughout the entire programme?
- Are the programme specifications published and made available to stakeholders?
- Are the programme and courses specifications published online?
- What is the process for reviewing the programme and courses specifications?
- Does the content of the programme reflect the expected learning outcomes?
- How are the courses in the programme structured so that there is coherence and a seamless relationship from the basic to the specialised courses?
- Is there is a proper balance between the specific and the general courses?
- Is the content of the programme up-to-date?
- What is the explanation for the programme structure?
- Has the programme changed structurally over the last five to ten years? If so, why?
- Does the programme promote diversity, student mobility, and/or cross-border education?
- Is there a logical relationship among the basic courses, intermediate courses, and specialised courses?
- What is the duration of the programme?
- What is the duration and sequence of each course? Is it sequencing logical?
- What benchmarks are used in designing the programme and its courses?
- How are the teaching and learning methods and student assessment selected to align with the expected learning outcomes?

Diagnostic Questions (Curriculum Design and Evaluation)

- Who is responsible for designing the curriculum?
- How are the academic staff and students involved in the curriculum design?
- What are the roles of the stakeholders in the design and review of the curriculum?
- How does curriculum innovation come about? Who takes the initiative? On the basis of what signals?
- Who is responsible for implementing the curriculum?
- When designing the curriculum, is benchmarking with other institutions done?
- In which international networks does the programme participate?
- With which institutions abroad do student exchanges take place?
- Is the programme recognised abroad?
- Is a structured quality assurance procedure in place?
- Who are involved in the internal and external quality assurance activities?
- Is there a curriculum committee? What is its role?
- Is there an examination committee? What is its role?
- How is the programme and its courses evaluated?
- Is the evaluation done systematically?
- How is research used to improve teaching and learning?
- How are students involved in evaluating the curriculum and its courses?
- How and to whom are the evaluation results made known?
- What actions are taken to improve the curriculum and its design process?

Diagnostic Questions for Assessment of Programme Research Component:

- How are the expected learning outcomes translated into the programme activities or/and assessment tasks?
- What are the mechanisms and platforms provided for students to present and share their research proposals, findings and outcomes as well as to improve their research and other required skills?
- How to monitor progression and review academic performance of a doctorate candidate or student?
- How to review and continually improve the programme activities and assessment tasks to ensure constructive alignment with expected learning outcomes?

Sources of Evidence

- Programme and courses specifications
- Course brochure, prospectus, bulletin
- Skills matrix
- Stakeholder input and feedback
- University and faculty websites
- Curriculum review minutes and documents
- Accreditation and benchmarking reports
- Curriculum map
- Curriculum review minutes and documents
- Accreditation and benchmarking reports.

Additional Notes for Assessment of Programme Research Component:

- Programme map, and delivery and assessment plans for the programme research component
- Student assessment records and reports
- Programme activity reports
- Programme review and quality improvement reports

P1.3 Teaching and Learning Approach (AUN-QA Criterion 3)

Requirements

- 1.3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities^a.
- 1.3.2 The teaching and learning activities^a are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.
- 1.3.3 The teaching and learning activities^a are shown to involve active learning by the students.
- 1.3.4 The teaching and learning activities^a are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).
- 1.3.5 The teaching and learning activities^a are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.
- 1.3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.

Additional Notes for Assessment of Programme Research Component:

^aThe term “teaching and learning activities” for the programme research component may include discussion and consultation with the supervisors as well as programme activities and assessment tasks that are related to progress monitoring and performance reviews of a postgraduate student.

Explanation

The approach to teaching and learning is often dictated by the educational philosophy of the university. Educational philosophy can be defined as a set of related beliefs that influence what and how students are taught. It defines the purpose of education, the role of teachers and students, what should be taught, and using what methods.

Quality learning is understood as involving the active construction of meaning by students, and not just something that is imparted by the teacher. It is a deep approach to learning that seeks to make meaning and to achieve understanding. Quality learning is also dependent on the approach that learners take when learning. This in turn is dependent on the concepts that learners hold of learning, what they know about their own learning, and the learning strategies that they use.

Quality learning embraces the principles of learning. Students learn best in a relaxed, supportive, and cooperative learning environment. In promoting responsibility in learning, teachers should:

- Create a teaching-learning environment that enables individuals to participate responsibly in the learning process.
- Provide curricula that are flexible and enable learners to make meaningful choices in terms of subject content, programme routes, approaches to assessment, and modes and duration of study.

The teaching and learning approach should promote learning, learning how to learn, and instill in students a commitment to lifelong learning (e.g., commitment to critical inquiry, information processing skills, a willingness to experiment with new ideas and practices, etc).

In line with the overarching purpose of higher education in fostering holistic education, quality learning results when students acquire the following skills:

- *The ability to discover knowledge for oneself.* Learners have research skills and the ability to analyse and synthesize the material that they gather. Learners understand various learning strategies and can choose the most appropriate strategy for the task at hand.
- *The ability to retain knowledge long term.* An approach to learning that emphasizes the construction of meaning rather than memorising facts for retention.
- *The ability to perceive relations between old and new knowledge.* Quality learning is always trying to bring information from various resources together.
- *The ability to create new knowledge.* Quality learners discover what others have learnt and documented. They connect that knowledge and their own experiences in order to develop new insights.
- *The ability to apply one's knowledge to solve problems.* Quality learning is always about figuring out how to apply knowledge gained to solve real-world problems.
- *The ability to communicate one's knowledge to others.* Quality learners form and substantiate independent thought and action in a coherent and articulate manner.
- *An eagerness to know more.* Quality learners are life-long learners.

The conditions necessary for quality learning are:

- Quality learning occurs when learners are ready – in cognitive and emotional terms – to meet the demands of the learning task.
- Quality learning occurs when learners have a reason for learning.
- Quality learning occurs when learners explicitly relate previous knowledge to new knowledge.
- Quality learning occurs when learners are active participants in the learning process.
- Quality learning occurs when the learning environment offers good support.

There is no single teaching and learning method that is valid for all situations. Thought must be given to the teaching and learning approach behind the curriculum.

Diagnostic Questions (Teaching)

- Is there an explicit educational philosophy shared by all the teaching staff?
- Is diversity of the learning environment promoted, including student exchanges?
- Is the teaching provided by other departments (e.g., for general courses) satisfactory?
- Are the teaching and learning methods used aligned with the expected learning outcomes?
- How is technology used in the teaching and learning activities?
- How is the teaching and learning approach evaluated? Do the chosen methods fit into the learning outcomes of the courses? Is there sufficient variety in the methods?
- Are there any circumstances that prevent the desired teaching and learning methods from being used (number of students, infrastructure, teaching skills, etc.)?
- Do the teaching and learning activities enhance life-long learning and help develop an entrepreneurial mindset?

Diagnostic Questions (Research)

- When do students come into contact with research for the first time?
- How are research methodologies introduced to students?
- How is the relationship between education and research expressed in the programme?
- How are research findings applied in the programme?
- How do students/ staff collaborate with industry for research?

Diagnostic Questions (Practical Training)

- Is practical training a compulsory or optional part of the programme?
- How many credits are allocated to these activities?
- Is the level of the practical training and/or community service satisfactory?
- What benefits do communities gain from the service provided by the programme?
- What benefits do employers and students gain from the practical training?
- Are there any bottlenecks in the practical training? If so, what are the causes?
- How are students coached to do well in their practical training?
- How is the assessment for practical training done?

Diagnostic Questions for Assessment of Programme Research Component:

- How does the educational philosophy influence and is reflected in the planning and delivery of the programme research component?
- How is research or project supervision carried out by the research or project supervisor(s) and how to monitor its effectiveness?

- How do the teaching and learning activities enhance independent and autonomous learning and help inculcate research skills?
- How is student's feedback on the teaching and learning activities for programme research component gathered and analysed for improvement?

Sources of Evidence

- Educational philosophy
- Evidence of action learning such as project, practical training, assignment, industrial attachment, etc
- Student feedback
- Online learning portal
- Programme and courses specifications
- Internship reports
- Community involvement
- Memorandum of Understanding (MOU).

Additional Notes for Assessment of Programme Research Component:

- Programme delivery plan for the programme research component
- Students' feedback on programme activities and quality of supervision
- Progress monitoring reports of a doctorate candidature or student.
- Programme activity reports and quality improvement reports

P1.4 Student Assessment (AUN-QA Criterion 4)

Requirements

1.4.1 A variety of assessment methods^a are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.

1.4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.

1.4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.

1.4.4 The assessment methods^a are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.

1.4.5 The assessment methods^a are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.

1.4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.

1.4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.

Additional Notes for Assessment of Programme Research Component:

^aThe term "assessment methods" for the programme research component may include semester-based and/or annual progress monitoring and reviews of student's academic performance, as well as the final assessment of the thesis or dissertation leading to award of the postgraduate degree. The final assessment of the thesis or dissertation, may also be referred to as *viva-voce* or thesis/dissertation defence.

Explanation

Student assessment is one of the most important element in higher education. The outcome has a profound effect on student career. It is, therefore, important that assessment be carried out professionally at all times and take into account the extensive knowledge that exists on testing and examination processes. Assessment also provides valuable information for universities about the efficiency of teaching and learner support. Student assessment is expected to:

- Be designed to measure the achievement of the expected learning outcomes.
- Be fit for purpose, whether diagnostic, formative, or summative; have clear and published grading and marking criteria.
- Be undertaken by people who understand the role of assessment in the students' progression towards achieving the knowledge and skills associated with their intended qualification; where possible, not relying on the evaluation of just one examiner.
- Take account of all the possible consequences of examination regulations.
- Have clear regulations covering student absence, illness, and other mitigating circumstances.
- Ensure that assessment is conducted securely in accordance with the university's stated procedures.

- Be subjected to administrative verification in ensuring the effectiveness of the procedures.
- Inform students about the assessment being used for their programme, what examinations or other assessment methods they will be subjected to, what will be expected of them, and the criteria that will be applied to assess their performance.

Diagnostic Questions

- Is entry assessment carried out on new and transfer students?
- Is exit assessment carried out on departing (graduating) students?
- To what extent do the assessments and examinations cover the content of the courses and the programme (content validity)?
- To what extent do the assessments and examinations cover the objectives of the courses and of the programme as a whole (construct validity)?
- Is the assessment criterion-referenced?
- Are a variety of assessment methods used? What are they?
- Are the pass/fail criteria clear?
- Are the assessment/examination regulations clear?
- Are there safeguards in place to ensure objectivity?
- Are the students satisfied with the assessment procedures? What about complaints from students?
- Do clear rules exist for re-assessment and are students satisfied with these?

A special form of student assessment is the final project (dissertation, thesis, or project). This requires students to demonstrate their knowledge and skills and their ability to manipulate the knowledge in a new situation. The following considerations are important:

- Do clear regulations exist for the final project?
- What criteria have been formulated to assess the final project?
- What does the preparation for producing the final project involve (in terms of content, methods, and skills)?
- Is the level of the final project satisfactory?
- Do any bottlenecks exist for producing the final projects? If so, why?
- How are students coached to do well in their final projects?

Additional Notes for Assessment of Programme Research Component:

- What are the pre-requisite courses and criteria and other requisites needed to be fulfilled by the students before they can graduate from the programme?
- How are the academic progress of the students monitored and reviewed and how frequent are the students being monitored and reviewed?
- What are the criteria for appointment of internal/external examiners for the thesis or dissertation?
- How is student's feedback on the assessment methods for programme research component gathered and analysed for improvement?

Sources of Evidence

- Sample of in-course assessment, project work, thesis, final examination, etc
- Assessment/Marking rubrics
- Moderation process
- Appeal procedure
- Programme and courses specifications
- Examination regulations.

Additional Notes for Assessment of Programme Research Component:

- Programme assessment plan for the programme research component
- Student progress and assessment reports
- Students' feedback on assessment and evaluation processes of their study
- Examiner's (internal/external) reports on candidate's/student's thesis or dissertation
- Reports of student's fulfilment of the graduation criteria leading to the award of the degree, such as passing the compulsory courses and the research proposal defence, and fulfilling the requisites and criteria for journal article publication
- Student's thesis or dissertation
- Programme assessment reports and quality improvement reports on student's assessment

P1.5 Academic Staff (AUN-QA Criterion 5)

Requirements

- 1.5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.
- 1.5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.
- 1.5.3 The programme to show that the competences^a of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.
- 1.5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.
- 1.5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.
- 1.5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.
- 1.5.7 The programme to show that the training and developmental needs^b of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.
- 1.5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.

Additional Notes for Assessment of Programme Research Component

^aThe term “competences” of academic staff appointed to be a supervisor for a master’s or doctorate candidate or student should include competence to provide an effective supervision for a master’s or doctorate level project. This may include skills in providing guidance for the students to carry out their research works based on their study plan and monitor the student’s progression as according to the plan in order to ensure that they can finish their project as planned.

^bAs such, the phrase “training and developmental needs” of the academic staff may include training on how to be an effective supervisor for a master’s or doctorate candidate or student.

Explanation

A competent academic staff is able to:

- Design and deliver a coherent teaching and learning curriculum.
- Apply a range of teaching and learning methods and select the most appropriate assessment methods to achieve the expected learning outcomes.
- Develop and use a variety of instructional media.
- Monitor and evaluate their own teaching performance and evaluate courses that they deliver.
- Reflect upon their own teaching practices.
- Conduct research and provide services to benefit stakeholders.

The academic staff is the single most important learning resource available to most students. It is crucial that those who teach have full knowledge and understanding of the subject that they are teaching, have the necessary skills and experience to communicate their knowledge and understanding effectively to students in a range of teaching contexts, and can access feedback on their own performance.

The quality of a university depends not only on the quality of its programmes but also on the quality of its academic staff. The quality of the academic staff encompass qualification, subject matter expertise, experience, teaching skills, and professional ethics. Academic staffing covers full-time and part-time professors, lecturers, and visiting teaching staff. Besides the quality of the academic staff, the university has to also determine the quantity of the academic staff required to meet the demands and needs of the students. Oftentimes full-time equivalent (FTE) and staff-to-student ratio are used to determine the needed number of academic staff.

Full-Time Equivalent

In calculating the FTE of an academic staff, universities should define what constitutes full-time student loads and faculty teaching loads including part-time students and faculty at their percentage of full-time loads.

There are different ways of calculating FTE and universities should state the method, parameters, and assumptions used. One of the methods is based on the investment of time. For example, if 1.0 FTE is equal to 40 hours per week (full-time employment), then the FTE of an academic staff member with a teaching load of 8 hours per week would be 0.2 (i.e., 8/40). The investment of time method can also be used for calculating FTE for students. For example, if 1.0 FTE student has to attend 20 hours of lesson a week, then the FTE of a part-time student with 10 hours of lesson a week would be 0.5 (i.e., 10/20).

Another method to calculate FTE is based on teaching load. For example, if the official full-time teaching load of an academic staff is 4 courses per semester, then each course accounts for 0.25 FTE. If an academic staff member is assigned 2 courses per semester, then the FTE will be 0.5 (i.e., 2 x 0.25 FTE).

Similarly, student study load can be used to calculate the FTE of students. For example, if 1.0 FTE student has to take 24 credits load per semester, then the FTE of a student with 18 credits load per semester would be 0.75 (i.e., 18/24). Table 2.2. below is used to specify the number of academic staff and their FTEs in the last 5 academic years for a programme.

Category	M	F	Total		Percentage of PhD
			Headcount	FTE	
Professors					
Associate/Assistant Professors					
Full-time Lecturers					
Part-time Lecturers					
Visiting Professors/ Lecturers					
Total					

Table 2.2. Number of Academic Staff (specify reference date and method of calculation used for FTE of academic staff)

หมายเหตุ วิธีการคำนวณ Full-Time Equivalent (FTE) ของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ มีรายละเอียดดังภาคผนวก ข

Diagnostic Questions (Academic Staff)

- Are academic staff members competent and qualified for their jobs?
- Are the competencies and expertise of the academic staff adequate for delivering the programme?
- What are the challenges that the university meet or encounter with regards to human resource, such as age distribution, difficulties in filling vacancies or in attracting qualified academic staff? How does the university handle these challenges?
- How many Master's and PhD degree holders are there among the academic staff?
- What policy is pursued with regard to the employment of academic staff, both in teaching and research?
- Is conscious effort made to involve professors in mentoring and/or training the junior or new academic staff?
- Is a policy in place with regard to involvement in seminars, supervision of final papers, practical training, or internship?
- Are academic staff members satisfied with the teaching load?
- Is the staff-to-student ratio satisfactory?
- What is the accountability of the academic staff in terms of roles, responsibilities, academic freedom, and professional ethics?
- What types of research activities are carried out by academic staff? Are these activities aligned to the vision and mission of the university and faculty?
- What is the level of research grants and how is it utilised?

Diagnostic Questions (Staff Management)

- How is manpower planning for the academic staff carried out?
- Does the department have a clearly formulated staff management structure?
- Are recruitment and promotion criteria of the academic staff established?
- Is there a performance management system?
- What is the succession plan for key appointment holders?
- What are the career development plans for the academic staff?
- Are academic staff members satisfied with the HR policy?
- What is the future development of the HR policy for the academic staff?
- How are the academic staff members prepared for the teaching task?

- Is the teaching delivered by the academic staff supervised and assessed?

Diagnostic Questions (Training and Development)

- Who is responsible for the academic staff training and development activities?
- What are the training and development processes and plans? How are the training needs identified?
- Do the training and development plans reflect the university and faculty mission and objectives?
- Is there a system to develop strategic and technical competencies of the academic staff?
- What are the training hours and number of training places for the academic staff per year?
- What percentage of payroll or budget is allocated for training the academic staff?

Diagnostic Questions for Assessment of Programme Research Component:

- Are there plans to equip the academic staff with adequate research and supervisory skills?
- How are the research and supervisory skill of the academic staff being assessed and evaluated?

Sources of Evidence

- Manpower plan
- Faculty distribution in terms of age, gender, expertise, etc
- Career and succession plans
- Recruitment criteria
- Staff qualifications
- Training needs analysis
- Training and development plan and budget
- Peer review and appraisal system
- Student feedback
- Award and recognition schemes
- Staff workload
- Organisation chart
- HR policies
- Staff handbook
- Job description
- Employment contract
- Research and publication data
- National and/or professional licence/certificate

Additional Notes for Assessment of Programme Research Component:

- Training programme for academic staff on research and supervisory skills.
- Stakeholders' input and survey questionnaire

P1.6 Student Support Services (AUN-QA Criterion 6)

Requirements

1.6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.

1.6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.

1.6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.

1.6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.

1.6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.

1.6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.

Additional Notes for Assessment of Programme Research Component:

As the academic and non-academic requirements of postgraduate students may be different from other students, the AUN-QA Criterion 6 (P1.6), namely Requirements 1.6.1, 1.6.3 and 1.6.4, may be customised and contextualised accordingly. Due to different nature of their study and social life in the campus, postgraduate students may require different kind of systems for monitoring their academic progression and services in providing support and guidance to them. As such, special consideration may be given to certain types of requirement or to specific support systems and services that are more relevant to the postgraduate programmes and/or frequently used by the postgraduate students.

Explanation

The quality of an academic programme depends very much on the interaction between staff and students. However, academic staff cannot perform their roles well without good quality services provided by the support staff. These are the persons who manage the libraries, laboratories, computer facilities, and other student services. Table 2.3. below is used to specify the number of support staff available in the last 5 academic years.

Support Staff	Highest Educational Attainment				
	High School	Bachelor	Master	Doctoral	Total
Student Services Personnel (enumerate the services)					
Total					

Table 2.3. Number of Support Staff (specify reference date)

Quality of output depends very much quality of input. This means that the quality of the entering students is important.

Student intake:

- Give a summary of the intake of first year students using Table 2.4.
- Give a summary of the total number of students enrolled in the programme using Table 2.5.

Academic Year	Applicants		
	No. Applied	No. Offered	No. Admitted/Enrolled

Table 2.4. Intake of First-year Students (last five academic years)

Academic Year	Students					
	1 st Year	2 nd Year	3 rd Year	4 th Year	>4 th Year	Total

Table 2.5. Total Number of Students (last five academic years)

Diagnostic Questions (Student Quality)

- How is student intake monitored and analysed?
- How are students selected?
- What policy is pursued with regard to the intake of students? Does it aim to increase the intake or to stabilise it? Why?
- What measures are taken to influence the quality and the size of the intake?
- What effect does these measures have?
- How does the programme take into account the level of achievement of entering students?

Diagnostic Questions (Student Study Load and Performance)

- Does the department have a credit-point system? How are the credit points calculated?
- Is the study load divided equally across and within each academic year?
- Can an average student complete the programme in the planned duration?
- What are the indicators used to monitor student progress and performance?

Diagnostic Questions (Student Support)

- Does the department have a monitoring system for recording study progress and following graduates (for example, tracer study)?
- How is the data of the monitoring system used?
- What role do the academic staff play in informing and coaching students and integrating them into the programme?
- How are students informed about their study plan?
- Is special attention paid to coaching first year students and underperforming students? If so, how does it work?
- Is specific support given to provide study skills for students with problems?
- Is separate attention paid to coaching of advanced students?
- Is assistance given in completing the final year project? Where can students who get stuck with their practical training or final project get help?
- How are students advised on problems concerning course options, change of options, interruption, or termination of study?
- How is information provided to students on career prospects?
- Are the reasons examined regarding students who take longer than expected to complete the programme?
- Are students satisfied with the support services provided?

Diagnostic Questions (Support Staff)

- Are the support staff members competent and qualified for their jobs?
- Are the competencies and expertise of the support staff adequate?
- What difficulties are there in attracting qualified support staff?
- What policy is pursued with regard to the employment of support staff?
- Are support staff members satisfied with their roles?
- How is manpower planning of the support staff carried out?
- Are recruitment and promotion criteria for the support staff established?
- Is there a performance management system?
- What are the career development plans for the support staff?

Sources of Evidence

- Student selection process and criteria
- Trend of student intake
- Credit system
- Student workload
- Student performance report
- Participation in academic and non-academic activities, extracurricular activities, competition, etc
- Mechanisms to report and feedback on student progress
- Provision of student support services at university- and faculty-level
- Coaching, mentoring, and counselling schemes
- Student feedback and course evaluation

P1.7 Facilities and Infrastructure (AUN-QA Criterion 7)

Requirements

- | |
|---|
| <p>1.7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.</p> <p>1.7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.</p> <p>1.7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.</p> <p>1.7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.</p> <p>1.7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that</p> |
|---|

enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.

1.7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.

1.7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.

1.7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.

1.7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.

Additional Notes for Assessment of Programme Research Component:

Due to different nature of postgraduate programmes, the postgraduate students may require different kind of learning environment and educational eco-system that are more conducive to their needs, which may be different from other types of programme. Hence, the AUN-QA Criterion 7 (P1.7), namely Requirements 1.7.1 – 1.7.7, may be customised and contextualised accordingly. As such, special consideration may be given to certain types of equipment, infrastructure and facilities, that are more relevant to the postgraduate programmes and for the postgraduate students.

Explanation

The provision of facilities and infrastructure should be in line with the objectives of the programme. Facilities are also connected to the teaching and learning approach. For example, if the approach is to teach in small working groups, then flexible classroom arrangements should be made available. Learning resources such as computers, elearning portals, library resources, etc, should be adequately provided to meet the needs of students and staff.

Programme quality depends mostly on interaction between staff and students. However, academic staff cannot perform their roles well without good quality services provided by the support staff. These are the staff who manage the libraries, laboratories, computer facilities, and other student services.

Diagnostic Questions

- Are there sufficient lecture-halls, seminar rooms, laboratories, reading rooms, and computer rooms? Do these facilities meet the needs of students and staff?
- Is the library sufficiently equipped for education and research?
- Is the library accessible and within easy reach (location, opening hours)?
- Are there sufficient laboratory facilities?
- Do the laboratories meet the relevant requirements?
- Are sufficient teaching aids and tools available to staff and students?
- What hardware and software are made available to meet the needs of education and research?
- To what extent do the facilities and infrastructure promote or obstruct the delivery of the programme?
- Is the total budget for teaching aids and tools sufficient?
- How are the facilities and infrastructure maintained?

Sources of Evidence

- List of facilities, equipment, computer hardware and software, etc
- Facility booking, utilisation rate, downtime/uptime, operating hours
- Maintenance plan
- New facilities and upgrading plans
- Safety, health, and environmental policy
- Emergency plan
- Student and staff feedback
- Budget for facilities and infrastructure.

P1.8 Output and Outcomes (AUN-QA Criterion 8)

Requirements

<p>1.8.1 The pass rate, dropout rate, and <u>average time to graduate</u>^a are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.</p> <p>1.8.2 <u>Employability</u>^b as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.</p> <p>1.8.3 <u>Research and creative work output</u>^c and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.</p> <p>1.8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.</p> <p>1.8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.</p>
--

Additional Notes for Assessment of Programme Research Component:

^aThe component “average time to graduate” may be or may not be considered based on contexts of the discipline and the country. While average time to graduate could indicate programme efficiency and may still be monitored, if average time to graduate for a postgraduate programme is not considered important in the country’s higher education eco-system of the assessed institution, this component may be omitted in the evaluation process for this requirement. However, the consideration of this component is subject to the judgement by the lead assessor, upon consultation with the chief assessor.

^bThe component “employability” for master’s or doctorate graduates may be or may not be considered in the assessment process based on the country’s contexts. Even though it may be monitored periodically as one of the programme metrics, there may be circumstances that the graduate employability of the programme may not be a norm in the country of the assessed institution or viable indicator for measurement of the programme achievement. In this case, this component or the whole statement in the Requirement 1.8.2 may be omitted in the evaluation process. Alternatively, other “appropriate measures” may be used to monitor the success of the postgraduate programme. As such, similar to the Requirement 1.8.1, the consideration of this component or the whole Requirement 1.8.2 is subject to the judgement by the lead assessor, upon consultation with the chief assessor.

^cThe term “research and creative work output” may include any kind of output or deliverables produced by the academic staff and students in conjunction with the research and creative work activities carried out and performed by the academic staff and students involved in the programme. The outputs or deliverables may be in form of publication materials such as journal articles, articles or chapters in books, technical reports, monographs, artefacts, etc.

Explanation

In assessing the quality assurance of an academic programme, output and outcomes measures are important. These include measuring the extent to which the expected learning outcomes have been achieved, pass rate, dropout rate, average time to graduate, and employment rate. Research is another important output from the process. The types of research activities carried by staff and students should meet the requirements of the stakeholders.

In addition to analysing input, process, and output, universities have to analyse also the level of satisfaction of its stakeholders. There should be a system to collect and measure stakeholder satisfaction. The information collected should be analysed and benchmarked for improvement.

Pass Rate and Dropout Rate

Table 2.6. shows information on pass rate and dropout rate of the last five cohorts to be provided.

Academic Year	Cohort Size	% Completed First Degree in			% Dropout During			
		3 Years	4 Years	>4 Years	1 st Years	2 nd Years	3 rd Years	4 th Years & Beyond

Table 2.6. Pass Rates and Dropout Rate (last five cohorts)

Research Activities

Research is an important output from the academic staff. The types of research output (e.g., publications, consulting work, projects, grants, etc) carried out by the academic staff should meet the requirements of the stakeholders. Programmes are to provide data on the types and number of research publications in the last five academic years as shown in Table 2.7. below.

Academic Year	Types of Publication				Total	No. of Publications per Academic Staff
	In-house/Institutional	National	Regional	International		

Table 2.7. Types and Number of Research Publication

Diagnostic Questions (Pass Rate, Dropout Rate)

- Does the programme have an efficient system to monitor the pass rates and dropout rates of students?
- What does the programme think of the pass rates? If not satisfactory, what measures are taken to improve the pass rates?
- What is the dropout rate? Are there explanations for the dropout rate?
- Does the department know where the dropout students go to?

Diagnostic Questions (Average Time to Graduate)

- What does the department think of the average time to graduate?
- What measures have been taken to promote graduation and to shorten the average time to graduate?
- What effects do these measures have?

Diagnostic Questions (Quality of Graduates)

- Is the quality of the graduates satisfactory?
- Do the achieved standards match the expected standards?
- Do the graduates get jobs easily? What are the career prospects of the graduates over the last five years?

Diagnostic Questions (Employability of Graduates)

- What percentage of graduates find a job within six months of graduation over the past five years? What percentage of graduates found a job within one year of graduation?
- What percentage of graduates are still unemployed one year after graduation?

Diagnostic Questions (Research)

- What types of research activities are carried out by the students? Are these activities aligned to the expected learning outcomes and the vision and mission of the university and faculty?
- What types of research activities are carried out by academic staff? Are these activities aligned to the vision and mission of the university and faculty?
- What is the level of research grants and how is it utilised?
- What is the number of research papers published? Are the research papers published in national, regional, and/or international journals?

Diagnostic Questions (Stakeholder Satisfaction)

- What mechanisms are available for staff to express their satisfaction or dissatisfaction about the programme, resources, facilities, processes, policies, etc?
- What indicators are used to measure and monitor the satisfaction level of staff?
- What initiatives are carried out to raise the satisfaction level of staff? Are they effective?
- Does the department know what students think about the courses, programme, teaching, examinations, etc?
- How does the department cope with the feedback and complaints from students?
- What is the opinion and feedback of the graduates about the competencies that they have acquired?
- How is feedback from the alumni used to improve the programme?

- Are employers satisfied with the quality of the graduates?
- Are there any specific complaints about the graduates?
- Are specific strengths of the graduates appreciated by the employers?

Diagnostic Questions for Assessment of Programme Research Component:

- Based on the type and context of programme assessed, what are the appropriate data or output that could represent students' performance in research?
- What is the relationship between the students' performance data, such as on publication, with attainment of the expected learning outcomes by the students and by the programme?

Sources of Evidence

- Process and indicators for measuring stakeholder satisfaction
- Stakeholder satisfaction trend
- Graduates, alumni, and employer surveys
- Press reports
- Employment surveys
- Employment statistics
- Employer feedback

Additional Notes for Assessment of Programme Research Component:

- Student enrolment and graduation data by year, including average time to graduate
- Benchmarking report for research funding, projects and publications
- Stakeholders' satisfaction survey questionnaire and data on research quality and output
- Student's publication, citations and h-index

4.3 แนวทางการให้คะแนนและแปลความหมายคะแนนตามระบบ WUQA-P

1) เกณฑ์ PS การประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา

เกณฑ์ PS การประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา เป็นเกณฑ์ที่นำมาใช้ในการบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรให้เป็นไปตาม “กฎกระทรวง มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565” รวมทั้ง “กฎกระทรวง มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2565” ตามที่ได้มีการประกาศใช้เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ดังนั้น หลักสูตรต้องดำเนินการให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และเกณฑ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยจำนวนเกณฑ์ขึ้นอยู่กับระดับปริญญา หากผลการดำเนินงาน ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ใดเกณฑ์หนึ่ง ถือว่าหลักสูตรนั้น “ไม่ได้มาตรฐาน” และมีค่าคะแนนเป็น “ศูนย์” หากหลักสูตรนั้นมีผลการดำเนินงานผ่านทุกเกณฑ์ ถือว่าเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด

2) เกณฑ์ P1 การประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA

เกณฑ์ P1.1 – P1.8 เป็นเกณฑ์ที่ใช้เพื่อการประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 รวมทั้งสิ้นจำนวน 8 เกณฑ์ โดยในแต่ละเกณฑ์ตัดสินผลโดยภาพรวม (Overall Verdict) ให้คะแนนในรูปของจำนวนเต็ม เช่น 3, 4, 5, 6 เป็นต้น โดยไม่คำนวณค่าเฉลี่ย ซึ่งมีคะแนน 7 ระดับ สอดคล้องกับแนวทางการให้คะแนนของเครือข่ายการประกันคุณภาพมหาวิทยาลัยอาเซียน (AUN-QA, 2020, pp. 57) ดังนี้

Rating	Description
1	Absolutely Inadequate The QA practice to fulfil the criterion is not implemented. There are no plans, documents, evidences or results available. Immediate improvement must be made.
2	Inadequate and Improvement is Necessary The QA practice to fulfil the criterion is still at its planning stage or is inadequate where improvement is necessary. There is little document or evidence available. Performance of the QA practice shows little or poor results.

Rating	Description
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate The QA practice to fulfil the criterion is defined and implemented but minor improvement is needed to fully meet them. Documents are available but no clear evidence to support that they have been fully used. Performance of the QA practice shows inconsistent or some results.
4	Adequate as Expected The QA practice to fulfil the criterion is adequate and evidences support that it has been fully implemented. Performance of the QA practice shows consistent results as expected.
5	Better Than Adequate The QA practice to fulfil the criterion is better than adequate. Evidences support that it has been efficiently implemented. Performance of the QA practice shows good results and positive improvement trend.
6	Example of Best Practices The QA practice to fulfil the criterion is considered to be example of best practices in the field. Evidences support that it has been effectively implemented. Performance of QA practice shows very good results and positive improvement trend.
7	Excellent (Example of World-class or Leading Practices) The QA practice to fulfil the criterion is considered to be excellent or example of world-class practices in the field. Evidences support that it has been innovatively implemented. Performance of the QA practice shows excellent results and outstanding improvement trends.

จากแนวทางการให้คะแนนข้างต้น สรุปได้ดังตารางต่อไปนี้

เกณฑ์หลัก	เกณฑ์ย่อย	แนวทางการให้คะแนน
PS การประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา	-	ผ่าน/ไม่ผ่าน
P1 การประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA	P1.1 Expected Learning Outcomes	ให้คะแนน Overall 1-7
	P1.2 Programme Structure and Content	ให้คะแนน Overall 1-7
	P1.3 Teaching and Learning Approach	ให้คะแนน Overall 1-7
	P1.4 Student Assessment	ให้คะแนน Overall 1-7
	P1.5 Academic Staff	ให้คะแนน Overall 1-7
	P1.6 Student Support Services	ให้คะแนน Overall 1-7
	P1.7 Facilities and Infrastructure	ให้คะแนน Overall 1-7
	P1.8 Output and Outcomes	ให้คะแนน Overall 1-7
	คะแนนภาพรวมของเกณฑ์ P1	

การรายงานคะแนนตามเกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร จะแยกรายงานคะแนนออกเป็น 2 ส่วน คือ (1) PS การประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา และ (2) P1 การประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA

4.4 การจัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ WUQA-P

รายงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร เป็น “รายงานการประเมินตนเอง” โดยมหาวิทยาลัยกำหนดขึ้นภายใต้ชื่อ “รายงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตร..... ตามระบบ WUQA-P หรือ WUQA-Programme Assessment Report” ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของ “คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของแต่ละหลักสูตร” ที่มหาวิทยาลัยได้มีการแต่งตั้งขึ้น โดยการจัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพฯ ดำเนินการเมื่อสิ้นสุดแต่ละปีการศึกษา และรายงานฯ ดังกล่าวจะต้องผ่านการพิจารณาเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำสำนักวิชา ก่อนที่จะใช้เป็นเอกสารเพื่อการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของหลักสูตรต่อไป ทั้งนี้ หากหลักสูตรใดที่ใช้เกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพหรือเกณฑ์ระดับสากลอื่น ๆ และผ่านการพิจารณาเห็นชอบให้ใช้เกณฑ์หรือระบบดังกล่าวแล้ว หลักสูตรสามารถเขียนรายงานเพื่อการประกันคุณภาพฯ หรือดำเนินการตามที่เกณฑ์หรือระบบนั้น ๆ กำหนดได้

ในการจัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพฯ ระดับหลักสูตร ตามระบบ WUQA-P มีประเด็นที่ต้องพิจารณา ดังนี้

- กรอบเวลาของการรายงานข้อมูลในรายงานเพื่อการประกันคุณภาพฯ ให้รายงานผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นตามรอบปีการศึกษา หรือตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายนของปีปัจจุบันจนถึงวันที่ 31 พฤษภาคมของปีถัดไป
- การรายงานข้อมูลผลการดำเนินงานให้รายงานหรือเปรียบเทียบผลการดำเนินงานอย่างน้อย 5 ปี ย้อนหลัง (รวมปีที่เขียนรายงาน)
- หลักสูตรระดับปริญญาโทและระดับปริญญาเอกที่เป็นสาขาเดียวกันให้จัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพฯ แยกเล่ม
- การระบุรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรในเล่มรายงานเพื่อการประกันคุณภาพฯ ให้ระบุตามรายชื่อชุดล่าสุดที่ผ่านมติเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย
- การระบุชื่อหลักสูตรในหน้าปกรายงานฯ ให้ระบุตามชื่อหลักสูตรปัจจุบันที่ได้มีการจัดทำหรือปรับปรุงล่าสุด และมีการเปิดสอนมาแล้วในรอบปีการศึกษาที่มีการจัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพฯ
- การจัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพฯ กรณีที่ขอปิดหลักสูตร
 - **กรณีที่ 1 ขอปิดหลักสูตรแบบไม่สมบูรณ์** (มีนักศึกษาคงค้างในหลักสูตร) หากในปีการศึกษาที่จัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพฯ ยังคงมีการจัดการเรียนและการสอน กรณีนี้ให้หลักสูตรจัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพฯ และมีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ทั้งนี้ หลักสูตรสามารถขอยกเว้นการประเมิน (N/A) ในบางตัวชี้วัดหรือเกณฑ์ที่ไม่มีการดำเนินการหรือไม่สามารถประเมินได้
 - **กรณีที่ 2 ขอปิดหลักสูตรแบบสมบูรณ์** (ไม่มีนักศึกษาคงค้างในหลักสูตร) หากในปีการศึกษานั้น ๆ ไม่มีการจัดการเรียนและการสอนแล้ว กรณีนี้หลักสูตรไม่ต้องมีการจัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพฯ และประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

4.5 กระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบ WUQA-P

4.5.1 แผนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (WUQA-P) ดำเนินการก่อนการประเมินระดับสำนักวิชา โดยกำหนดไว้หลังสิ้นสุดปีการศึกษาของแต่ละปี กำหนดช่วงเวลาของการจัดทำรายงานเพื่อการประกันคุณภาพ และประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ของทุกหลักสูตรในเดือนเมษายนถึงพฤษภาคมของทุกปี ซึ่งทุกหลักสูตรจะต้องรับการตรวจประเมิน (Site Visit) ตามระบบ WUQA-P ให้แล้วเสร็จตามแผนที่กำหนดดังนี้

แผนงาน/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบหรือ เกี่ยวข้อง	ระยะเวลา												
		ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
1. ทาบทามคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ของหลักสูตร และเสนอรายชื่อไปยังส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์	ทุกหลักสูตร			มี.ค.										
2. แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร	ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์ (งานประกันคุณภาพการศึกษา)				เม.ย.									
3. ดำเนินการจัดทำ "รายงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (WUQA-Programme Assessment Report)" โดยรายงานตามรอบปีการศึกษา	คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของหลักสูตรที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้ง	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.									
4. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	1. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้ง 2. หลักสูตร					พ.ค.								
5. ส่งผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน พร้อมทั้ง Improvement Plan ของหลักสูตรไปยังส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์ (หมายเหตุ เพื่อให้หลักสูตรนำผล QA ไปปรับใช้ให้ทันก่อนเปิดปีการศึกษาถัดไป)	ทุกหลักสูตร						มิ.ย.							
6. นำผลการประกันคุณภาพการศึกษาของหลักสูตรเข้าระบบฐานข้อมูล CHEQA Online ของกระทรวง อว.	ทุกหลักสูตร								ส.ค.	ก.ย.				

4.5.2 องค์ประกอบของคณะกรรมการประเมิน

จำนวนคณะกรรมการประเมินในแต่ละหลักสูตรต้องมีอย่างน้อย 3 คน ประกอบด้วย ประธาน 1 คน และกรรมการอย่างน้อย 2 คน ขึ้นอยู่กับขนาดของหลักสูตร โดยต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำสำนักวิชา ประธานและกรรมการประเมินอาจเป็นบุคลากรภายนอกหรือภายในมหาวิทยาลัยที่มาจากภายนอกสำนักวิชาที่หลักสูตรสังกัด และต้องเป็นผู้ที่ไม่มีส่วนได้ส่วนเสียกับหลักสูตรที่ตรวจประเมิน ทั้งนี้ ประธานและกรรมการทุกคนต้องผ่านการอบรมและขึ้นบัญชีเป็นผู้ประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร ที่จัดโดยมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ หรือผู้ประเมินที่ผ่านการอบรมในหลักสูตรที่จัดโดย AUN-QA อาเซียน ทปอ. หรือมหาวิทยาลัยอื่น ๆ และเพื่อไม่ให้เป็นการทับซ้อนกับผู้ประเมินจนเกินไปกำหนดให้ผู้ประเมินแต่ละคนสามารถทำหน้าที่

ประเมินหลักสูตรได้ไม่เกิน 5 หลักสูตร ทั้งนี้ หลักสูตรระดับปริญญาโทและระดับปริญญาเอกสาขาเดียวกัน
อนุมัติให้นับเป็น 1 หลักสูตร

หมายเหตุ ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จะสนับสนุนงบประมาณในการ
ดำเนินการประเมินให้กับทุกหลักสูตร โดยไม่ครอบคลุมการสนับสนุนงบประมาณในส่วนค่าตอบแทนประธาน
และกรรมการประเมินที่เป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ หากหลักสูตรใดประสงค์จะให้บุคคลภายนอก
มหาวิทยาลัยเป็นกรรมการประเมินหลักสูตรก็สามารถดำเนินการได้ แต่ทั้งนี้ ขอให้บริหารจัดการภายใต้
งบประมาณของหลักสูตรหรือสำนักวิชานั้น ๆ โดยในการจ่ายค่าตอบแทนประธานและกรรมการประเมินที่เป็น
บุคคลภายนอกมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามประกาศมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เรื่อง ค่าตอบแทนและเบี้ยประชุม
พ.ศ.2560 ตามที่ระบุไว้ในข้อ 8. คณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ หรือคณะอื่น ๆ ที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้ง
โดย (1) กรณีที่ทำหน้าที่เป็นประธาน กำหนดให้จ่ายค่าตอบแทน วันละ 2,000 บาท และ (2) กรณีที่ทำ
หน้าที่เป็นกรรมการ กำหนดให้จ่ายค่าตอบแทน วันละ 1,500 บาท

4.5.3 กระบวนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

การลงพื้นที่ตรวจประเมิน (Site Visit) ในระดับหลักสูตร ใช้กระบวนการตามรูปแบบของ AUN-QA
ระดับหลักสูตร โดยมีระยะเวลาการตรวจประเมินไม่เกิน 3 วัน แบ่งเป็นช่วงก่อนการประเมิน ระหว่างการ
ประเมิน และหลังการประเมิน ดังนี้

ก่อนการประเมิน: หลักสูตรจะต้องเสนอรายชื่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
ระดับหลักสูตรเพื่อให้มหาวิทยาลัยพิจารณาแต่งตั้ง และจะต้องจัดทำรายงานการประเมินตนเองให้แล้วเสร็จ และส่ง
ให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร พิจารณาก่อนการประเมินอย่างน้อย 15 วัน
พร้อมทั้งจัดเตรียมผู้ให้สัมภาษณ์ รวมถึงเอกสาร/หลักฐานต่าง ๆ เพื่อเตรียมรับการตรวจประเมิน

ระหว่างการประเมิน: หลักสูตรจะต้องกำหนดรูปแบบในการตรวจประเมินตามลำดับดังนี้
(1) พิธีเปิด (2) นำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตรโดยผู้รับผิดชอบหลักสูตร (3) คณะกรรมการประเมิน
ตรวจเอกสาร สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 6 กลุ่ม ได้แก่ ผู้บริหาร คณาจารย์ บุคลากรสายสนับสนุน
นักศึกษา ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต (4) เยี่ยมชมสถานที่ (5) นำเสนอสรุปผลการตรวจเบื้องต้นด้วยวาจาที่เน้น
การเสนอจุดแข็งและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาของหลักสูตร และ (6) พิธีปิด

หลังการประเมิน: มีกำหนดการต่าง ๆ ตามลำดับดังนี้ (1) คณะกรรมการประเมินจัดทำ
รายงานผลการตรวจประเมินเสนอต่อผู้รับผิดชอบหลักสูตรภายใน 15 วันหลังจากตรวจประเมิน (2) หลักสูตร
นำผลการตรวจประเมินและข้อเสนอแนะจากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เสนอคณะกรรมการ
ประจำสำนักวิชาเพื่อพิจารณาและนำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรต่อไป (3) หลักสูตรนำเข้าข้อมูลพื้นฐาน
(Common Data Set หรือ CDS) ให้ สกอ. ผ่านระบบ CHE QA Online (4) ส่งไฟล์รายงานผลการประเมิน
คุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ที่ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการประจำสำนักวิชาแล้ว ไปยัง
งานประกันคุณภาพการศึกษา ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์ และ (5) จัดทำแผนเพื่อการปรับปรุงและ
พัฒนาการบริหารหลักสูตรและจัดการเรียนการสอนตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ และรายงานผล
การดำเนินงานตามแผนให้มหาวิทยาลัยทราบตามกรอบเวลาที่มหาวิทยาลัยกำหนด

4.6 การขับเคลื่อนหลักสูตรเข้าสู่การประเมิน/รับรองคุณภาพตามระบบ AUN-QA ระดับสากล

เนื่องจากระบบ WUQA-P เป็นระบบพื้นฐานที่กำหนดขึ้นเพื่อเตรียมความพร้อมให้กับทุกหลักสูตร ก่อนที่จะก้าวเข้าสู่การประกันคุณภาพการศึกษาตามระบบ AUN-QA ระดับสากล ทั้งนี้ เมื่อหลักสูตร ดำเนินการตามระบบ WUQA-P ไประยะหนึ่งแล้ว มหาวิทยาลัยจะพิจารณาผลักดันหลักสูตรที่มีความพร้อม เพื่อเข้าสู่การประเมินตามระบบ AUN-QA ในระดับสากลต่อไป

เอกสารอ้างอิง

- กฎกระทรวง การประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561. (23 กุมภาพันธ์ 2561). *ราชกิจจานุเบกษา*. เล่มที่ 135 ตอนที่ 11 ก, หน้า 3-5.
- กฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565. (31 มีนาคม 2565). *ราชกิจจานุเบกษา*. เล่มที่ 139 ตอนที่ 20 ก, หน้า 3-11.
- กฎกระทรวง มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565. (31 มีนาคม 2565). *ราชกิจจานุเบกษา*. เล่มที่ 139 ตอนที่ 20 ก, หน้า 12-19.
- กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานการอุดมศึกษาอื่น พ.ศ. 2565. (31 มีนาคม 2565). *ราชกิจจานุเบกษา*. เล่มที่ 139 ตอนที่ 20 ก, หน้า 26-27.
- กฎกระทรวง มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565. (31 มีนาคม 2565). *ราชกิจจานุเบกษา*. เล่มที่ 139 ตอนที่ 20 ก, หน้า 28-31.
- พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542. (2542, 19 สิงหาคม). *ราชกิจจานุเบกษา*. เล่ม 116 ตอนที่ 74 ก . หน้า 1 -2 3 .
- พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2562. (2562, 1 พฤษภาคม). *ราชกิจจานุเบกษา*. เล่ม 136 ตอนที่ 57 ก. หน้า 49-53.
- พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562. (2562, 1 พฤษภาคม). *ราชกิจจานุเบกษา*. เล่ม 136 ตอนที่ 57 ก. หน้า 54-78.
- มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์. (2560). *แผนยุทธศาสตร์ 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580)*.
- มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์. (2565). *คู่มือ 5ส Green มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์*. คณะกรรมการกลาง 5ส มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2560). *คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557*. (พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพฯ : ภาพพิมพ์.
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา.(2562). *มาตรฐานการศึกษาของชาติ พ.ศ. 2561*. กรุงเทพฯ : บริษัท 21 เซ็นจูรี จำกัด.
- ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA). (2015). *Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level Version 3.0*. Bangkok : Chulalongkorn University.
- ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA). (2016). *Guide to AUN-QA Assessment at Institutional Level Version 2.0*. Bangkok: Chulalongkorn University.
- ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA). (2020). *Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level Version 4.0*. Bangkok: Chulalongkorn University.
- ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA). (2023). *Guide to AUN-QA Assessment at Institutional Level Version 3.0*. Bangkok: Chulalongkorn University.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก รายชื่อคณะกรรมการชุดต่าง ๆ

ภาคผนวก ข การคำนวณนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (Full Time Equivalent Student : FTES)
สำหรับมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

ภาคผนวก ก

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ปีการศึกษา 2566

ประธานกรรมการ

อธิการบดี (ศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ ธำรงธัญวงศ์)

กรรมการ

รองอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ดร.จรัญ บุญญาญจน์)

รองอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ดร.สุรินทร์ ไหมศรีกรด)

รองอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ดร.วาริท เจาะจิตต์)

รองอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ดร.อุไร จเรประพาศ)

รองอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ดร.ศิวฤทธิ์ พงศกรรังศิลป์)

รองอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ดร.มัลลิกา เจริญสุธาสินี)

รองอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ดร.ศราวุธ ปาลีโกชน์)

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ผดุงศักดิ์ สุขสะอาด)

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นุกุล สุขสุวรรณ)

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พาริศา เจอะเอะ)

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุธัญญา ดวงอินทร์)

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อาทิตย์ บุญรอดชู)

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณิชนันท์ กิตติพัฒน์นวร)

ผู้ช่วยอธิการบดี (อาจารย์ ดร.สุธาสินี แสงขำ)

ผู้ช่วยอธิการบดี (ดร.มงคล วีระนันนท์)

ผู้ช่วยอธิการบดี (นายสมพร ศิลป์สุวรรณ)

คณบดีสำนักวิชาวิทยาศาสตร์

คณบดีสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี

คณบดีสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร

คณบดีสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

คณบดีสำนักวิชาสหเวชศาสตร์

คณบดีสำนักวิชาสาธารณสุขศาสตร์

คณบดีสำนักวิชาแพทยศาสตร์

คณบดีสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์

คณบดีสำนักวิชาเภสัชศาสตร์

คณบดีวิทยาลัยสัตวแพทยศาสตร์อัครราชกุมารี

คณบดีวิทยาลัยทันตแพทยศาสตร์นานาชาติ

คณบดีสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์

คณบดีสำนักวิชาการจัดการ

คณบดีสำนักวิชาการบัญชีและการเงิน

คณบดีสำนักวิชาครุศาสตร์และศิลปศาสตร์

คณบดีสำนักวิชานิติศาสตร์

คณบดีสำนักวิชารัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์

คณบดีวิทยาลัยนานาชาติ

	คณบดีสำนักวิชาพหุภาษาและการศึกษาทั่วไป
	ผู้อำนวยการศูนย์บริการการศึกษา
	ผู้อำนวยการศูนย์บริการวิชาการ
	ผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมการวิจัยและนวัตกรรมสู่ความเป็นเลิศ
	ผู้อำนวยการศูนย์ความเป็นเลิศการเรียนการสอน
	ผู้อำนวยการศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
	ผู้อำนวยการอุทยานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
	ผู้อำนวยการศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา
	ผู้อำนวยการศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ
	ผู้อำนวยการศูนย์ส่งเสริมวัฒนธรรมและการกีฬา
	ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีดิจิทัล
	ผู้อำนวยการศูนย์กิจการนานาชาติ
	ผู้อำนวยการศูนย์บริหารทรัพย์สิน
	ผู้อำนวยการศูนย์สมาร์ตฟาร์มและภูมิสถาปัตยกรรม
	ผู้อำนวยการอุทยานพฤกษศาสตร์
กรรมการและเลขานุการ	รองอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ดร.สุวิทย์ วุฒิสุทธิเมธาวิ)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ	ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิจิตรา เพ็ชรกิจ)
	หัวหน้าส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์
ผู้ช่วยเลขานุการ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป งานประกันคุณภาพการศึกษา
	ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์

หมายเหตุ อ้างอิงคำสั่งมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ 2817/2567 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ปีการศึกษา 2566 ลงวันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567

ภาคผนวก ข

การคำนวณนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (Full Time Equivalent Student : FTES) สำหรับมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

1. วิธีการคำนวณ Full-Time Equivalent (FTE) ของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

การคำนวณค่า FTE ของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ยึดตามแนวทางการคิดภาระงานเทียบเท่าเต็มเวลาตามที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) ได้กำหนดดังที่ปรากฏในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557 (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2560, หน้า 94-96) ดังนี้

นักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (Full Time Equivalent Student : FTES) หมายถึง นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนตามเกณฑ์จำนวนหน่วยกิตมาตรฐานของการลงทะเบียน ดังนี้

ระบบทวิภาค - สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี : ลงทะเบียน 36 หน่วยกิตต่อปีการศึกษา (18 หน่วยกิตต่อภาคการศึกษา)

- สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทั้งโครงการปกติและโครงการภาคพิเศษ : ลงทะเบียน 24 หน่วยกิตต่อปีการศึกษา (12 หน่วยกิตต่อภาคการศึกษาปกติ)

ระบบไตรภาค - สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี : ลงทะเบียน 45 หน่วยกิตต่อปีการศึกษา (15 หน่วยกิตต่อภาคการศึกษา)

- สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา : ลงทะเบียน 30 หน่วยกิตต่อปีการศึกษา (10 หน่วยกิตต่อภาคการศึกษา)

การคำนวณข้อมูลจำนวนนักศึกษาเต็มเวลามีวิธีการดำเนินการใน 2 ขั้นตอนดังนี้

1. หาค่าจำนวนหน่วยกิตนักศึกษา (Student Credit Hours : SCH)

ค่าหน่วยกิตนักศึกษา (Student Credit Hours : SCH) คือผลรวมของผลคูณระหว่างจำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนกับจำนวนหน่วยกิตแต่ละรายวิชาที่เปิดสอนทุกรายวิชาตลอดปีการศึกษา รวบรวมหลังจากที่นักศึกษาลงทะเบียนแล้วเสร็จ (หมดกำหนดเวลาการเพิ่ม-ถอน) (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2560, หน้า 94)

การคำนวณค่าหน่วยกิตนักศึกษาโดยนำข้อมูลนักศึกษาระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาทุกคนที่ลงทะเบียนทุกรายวิชาที่เปิดสอนตามสำนักวิชาที่บริการงานสอน โดยยังไม่ใส่ค่า SCH เมื่อกรอกข้อมูลที่นักศึกษาลงทะเบียนเรียนครบทุกรายวิชาแล้ว จึงเริ่มดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลตามรายวิชาที่นักศึกษามาลงทะเบียน การวิเคราะห์ข้อมูลจะดำเนินการคำนวณจากข้อมูลการลงทะเบียนเรียนของนักศึกษาที่เก็บได้ตามสำนักวิชาที่เปิดบริการงานสอนในแต่ละรายวิชาที่เปิดสอน โดยแยกการคำนวณเป็นภาคการศึกษาที่ 1 ภาคการศึกษาที่ 2 และภาคการศึกษาที่ 3 จากนั้นจึงคำนวณค่าจำนวนหน่วยกิตนักศึกษา (SCH) โดยใช้สูตรในการคำนวณ ดังนี้

$$SCH = \sum_{i=1}^n C_i S_i$$

เมื่อ C_i = จำนวนหน่วยกิตของแต่ละวิชา

S_i = จำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในแต่ละวิชา

i = รายวิชา i.....n

n = จำนวนรายวิชาที่เปิดสอนทั้งหมด

จากสูตรข้างต้นให้นำจำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนในแต่ละวิชา (S_i) คูณด้วยจำนวนหน่วยกิตของแต่ละรายวิชาที่หลักสูตรหรือสำนักวิชานั้นเปิดสอน (C_i) จนครบทุกรายวิชา เมื่อได้ผลลัพธ์หรือจำนวนหน่วยกิตนักศึกษา (SCH) ครบทุกสำนักวิชาแล้วให้นำมาลงในภาพรวมของมหาวิทยาลัย ดังนี้

- ภาพรวมภาคการศึกษา ให้นำค่าจำนวนหน่วยกิตนักศึกษา (SCH) ระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาของแต่ละสำนักวิชาที่บริการงานสอน (รายละเอียดตามตัวอย่างที่ 1 ในภาคผนวก ข)

- ภาพรวมทั้งปีการศึกษา ให้นำผลรวมจำนวนหน่วยกิตนักศึกษา (SCH) ภาคการศึกษาที่ 1 ภาคการศึกษาที่ 2 และภาคการศึกษาที่ 3 ของแต่ละสำนักวิชาที่บริการงานสอน (รายละเอียดตามตัวอย่างที่ 2 ในภาคผนวก ข)

2. หาค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) โดยใช้สูตรดังต่อไปนี้

2.1 กรณีที่มีการจัดการเรียนการสอน 2 ภาคการศึกษาหรือกรณีหลักสูตรทวิภาค (Semester System) ให้คำนวณค่า FTES เป็นปีการศึกษาโดยใช้สูตรดังนี้

$$\text{ระดับปริญญาตรี FTES} = \frac{SCH}{36}$$

$$\text{ระดับบัณฑิตศึกษา FTES} = \frac{SCH}{24}$$

2.2 กรณีที่มีการจัดการศึกษาหลักสูตรไตรภาค (Trimester System) ให้คำนวณค่า FTES เป็นปีการศึกษา โดยใช้สูตรดังนี้

$$\text{ระดับปริญญาตรี FTES} = \frac{SCH}{45} \quad \text{รายละเอียดตามตัวอย่างที่ 2 ในภาคผนวก ข}$$

$$\text{ระดับบัณฑิตศึกษา FTES} = \frac{SCH}{30}$$

3. หาค่าจำนวนอาจารย์ประจำ

การนับจำนวนอาจารย์ประจำ ให้นำตามระยะเวลาการทำงานในปีการศึกษาที่ประเมินตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด (2650, หน้า 38) ดังนี้ (1) ระยะเวลาการทำงาน 9 – 12 เดือน คิดเป็น 1 คน (2) ระยะเวลาการทำงาน 6 เดือนขึ้นไปแต่ไม่ถึง 9 เดือน คิดเป็น 0.5 คน ทั้งนี้ สำหรับมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ หากอาจารย์ประจำมีระยะเวลาการทำงาน 3 เดือนขึ้นไปแต่ไม่ถึง 6 เดือน ให้คิดเป็น 0.25 คน และหากมีระยะเวลาทำงานน้อยกว่า 3 เดือน ไม่สามารถนำมานับได้

4. จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2560, หน้า 95) ได้มีการกำหนดสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำ จำแนกตามกลุ่มสาขา ซึ่งปรากฏในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พุทธศักราช 2557 ในตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ ซึ่งสัดส่วนของนักศึกษาต่ออาจารย์เป็นปัจจัยสำคัญประการหนึ่งสำหรับการจัดการการศึกษาระดับอุดมศึกษา ที่จะต้องสอดคล้องกับศาสตร์ในแต่ละสาขาวิชาและลักษณะการเรียนการสอน รวมทั้งมีความเชื่อมโยงไปสู่การวางแผนต่าง ๆ เช่น การวางแผนอัตรากำลัง ภาระงานอาจารย์ เป้าหมายการผลิตบัณฑิต เป็นต้น ดังนั้น สำนักวิชา/วิทยาลัยจึงควรมีสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำที่

ปฏิบัติงานจริงไม่เกินจำนวนเหมาะสม โดยมีกำหนดสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำตามหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 จำแนกตามกลุ่มสาขา ดังตารางต่อไปนี้

กลุ่มสาขา	สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำ
1. วิทยาศาสตร์สุขภาพ - แพทยศาสตร์ - พยาบาลศาสตร์	8 : 1 4 : 1 6 : 1
2. วิทยาศาสตร์กายภาพ	20 : 1
3. วิศวกรรมศาสตร์	20 : 1
4. สถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง	8 : 1
5. เกษตร ป่าไม้ และประมง	20 : 1
6. บริหารธุรกิจ พาณิชยศาสตร์ บัญชี การจัดการ การท่องเที่ยว เศรษฐศาสตร์	25 : 1
7. นิติศาสตร์	50 : 1
8. ครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์	30 : 1
9. ศิลปกรรมศาสตร์ ทัศนศิลป์และประยุกต์ศิลป์	8 : 1
10. สังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์	25 : 1

หมายเหตุ

- 1) การคิด FTES กรณีหลักสูตรที่มีสาขาวิชาที่กำหนดสัดส่วนจำนวนนักศึกษาต่ออาจารย์ประจำไม่ตรงกับสัดส่วนที่กำหนดไว้ในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557 ให้สถาบันอุดมศึกษาติดตามสัดส่วนที่สาขาวิชาที่กำหนด
- 2) กรณีที่คณะมีหลายกลุ่มสาขา ต้องแยกอาจารย์ประจำว่าอยู่กลุ่มสาขาใดก่อนนำมาหาค่าคะแนนของแต่ละกลุ่ม แล้วนำมาคิดคะแนนเฉลี่ยเป็นของคณะ

2. ตัวอย่างการคำนวณ Full-Time Equivalent (FTE) ของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

ตัวอย่างที่ 1 การหาค่าจำนวนหน่วยกิตนักศึกษา (Student Credit Hours : SCH)

ตารางแสดงจำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ลงทะเบียนภาคการศึกษาที่ 1/2564 จำแนกตามรายวิชาที่สำนักวิชาบริการงานสอนเปิดสอน

หลักสูตรจากส่วนแผน สำนักวิชา	รหัสวิชา	ชื่อวิชา	หลักสูตรนักศึกษา จาก คบศ.		จ.น.ศ.ที่ลงทะเบียน	SCH	
			สำนักวิชา	หน่วยกิต			
		รวมทั้งสิ้น		5,776	63,386	166,806	
การจัดการ				777	4,203	15,156	
บัญชี				110	973	3,502	
	บัญชี			110	973	3,502	
	ACT-000	HOME ROOM	บัญชี	การจัดการ	0	81	0
	ACT60-314	การบัญชีเพื่อการจัดการเชิงกลยุทธ์	บัญชี	การจัดการ	4	37	148
	ACT60-318	ทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษในวิชาชีพบัญชี 2	บัญชี	การจัดการ	2	37	74
	ACT60-421	การบัญชีนิติวิทยา	บัญชี	การจัดการ	4	37	148
	ACT60-422	หัวข้อพิเศษทางการสอบบัญชี	บัญชี	การจัดการ	4	37	148
	ACT60-491	สหกิจศึกษา	บัญชี	การจัดการ	8	2	16
	ACT60-492	ปฏิบัติทักษะวิชาชีพ	บัญชี	การจัดการ	8	1	8
	ACT60-493	สหกิจศึกษาวิชาชีพบัญชี 1	บัญชี	การจัดการ	8	81	648
	ACT62-001	คณิตศาสตร์และสถิติเพื่อธุรกิจพื้นฐาน	บัญชี	การจัดการ	0	82	0
	ACT62-101	การบัญชีขั้นต้น	บัญชี	การจัดการ	4	41	164
	ACT62-101	ฝึกพลาต! ไมโครลิ่งที่ถูกต้อง	บัญชี	การจัดการ	4	41	164
	ACT62-211	การตรวจสอบและควบคุมภายใน	บัญชี	การจัดการ	4	35	140
	ACT62-211	การตรวจสอบและควบคุมภายใน	บัญชี	การจัดการ	4	31	124

หลักสูตรจากสวนแผน		รหัสวิชา	ชื่อวิชา	หลักสูตรนักศึกษา จาก ศบศ.			จ.น.ศ.ที่ลงทะเบียน	SCH
สำนักวิชา	หลักสูตร			สำนักวิชา	หลักสูตร	หน่วยกิต		
		ACT62-212	การบัญชีขั้นสูง 1	บัญชี	การจัดการ	4	35	140
		ACT62-212	การบัญชีขั้นสูง 1	บัญชี	การจัดการ	4	31	124
		ACT62-311	การภาษีอากร 2	บัญชี	การจัดการ	4	40	160
		ACT62-311	การภาษีอากร 2	บัญชี	การจัดการ	4	43	172
		ACT62-312	การสอบบัญชี	บัญชี	การจัดการ	4	41	164
		ACT62-312	การสอบบัญชี	บัญชี	การจัดการ	4	42	168
		ACT62-322	โปรแกรมสำเร็จรูปเพื่องานทางบัญชี	บัญชี	การจัดการ	4	32	128
		ACT62-322	โปรแกรมสำเร็จรูปเพื่องานทางบัญชี	บัญชี	การจัดการ	4	29	116
		ACT62-103	การบัญชีเพื่อการจัดการธุรกิจ	บริหารธุรกิจ (การจัดการโลจิสติกส์)	การจัดการ	4	1	4
		ACT62-103	การบัญชีเพื่อการจัดการธุรกิจ	บริหารธุรกิจ (การจัดการโลจิสติกส์)	การจัดการ	4	25	100
		ACT60-100	การบัญชีเบื้องต้น	อุตสาหกรรมบริการ	การจัดการ	4	3	12
		ACT60-100	การบัญชีเบื้องต้น	ศิลปะการประกอบอาหารอย่างมืออาชีพ	การจัดการ	4	25	100
บริหารธุรกิจ						195	1,199	4,199
	บริหารธุรกิจ					63	62	487
		BUS60-401	การจัดการกลยุทธ์	บริหารธุรกิจ	การจัดการ	4	1	4
		BUS60-491	สหกิจศึกษา	บริหารธุรกิจ	การจัดการ	8	13	104
		BUS60-491	สหกิจศึกษา	บริหารธุรกิจ	การจัดการ	8	16	128
		BUS60-491	สหกิจศึกษา	บริหารธุรกิจ	การจัดการ	8	27	216
		BUS60-492	ปฏิบัติการทักษะวิชาชีพ	บริหารธุรกิจ	การจัดการ	8	1	8
		BUS60-493	สหกิจศึกษาด้านบริหารธุรกิจ	บริหารธุรกิจ	การจัดการ	8	1	8
		BUS60-463	สหกิจศึกษาด้านบริหารธุรกิจ	บริหารธุรกิจ	การจัดการ	8	1	8
		BUS60-493	สหกิจศึกษาด้านบริหารธุรกิจ	บริหารธุรกิจ	การจัดการ	8	1	8
		BUS-496	สหกิจศึกษาบริหารธุรกิจ 2	บริหารธุรกิจ	การจัดการ	3	1	8

ตัวอย่างที่ 2 การหาค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา (FTES)

ตารางแสดงจำนวนหน่วยกิตนักศึกษา (SCH) และจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) ระดับปริญญาตรี ประจำปีการศึกษา 2564 จำแนกตามสำนักวิชาที่บริการงานสอน

สำนักวิชาที่บริการงานสอน	ภาคการศึกษาที่ 1		ภาคการศึกษาที่ 2		ภาคการศึกษาที่ 3		รวม	
	SCH	FTES	SCH	FTES	SCH	FTES	SCH	FTES
รวมทั้งสิ้น	167,498	3,716.2	115,240	2,560.9				
สำนักวิชาการจัดการ	15,848	346.2	14,732	327.4	11,908	264.6	41,522	928.8
บัญชี	3,502	77.8	4,918	109.3	2,834	63.0	11,254	250.1
การจัดการ	3,502	77.8	4,910	109.1	2,834	63.0	11,246	249.9
บัญชี	3,286	73.0	3,878	86.2	2,598	57.7	9,762	216.9
บริหารธุรกิจ			172	3.8			172	3.8
บริหารธุรกิจ (การจัดการโลจิสติกส์)	104	2.3	684	15.2	4	0.1	792	17.6
บริหารธุรกิจ (การตลาดดิจิทัลและการสร้างแบรนด์)			172	3.8			172	3.8
บริหารธุรกิจ (การจัดการธุรกิจการเงินดิจิทัล)					128	2.8	128	2.8
เศรษฐศาสตร์			4	0.1			4	0.1
อุตสาหกรรมท่องเที่ยว	12	0.3			104	2.3	116	2.6
ศิลปะการประกอบอาหารอย่างมืออาชีพ	100	2.2					100	2.2
อื่น ๆ			8	0.2			8	0.2
รัฐประศาสนศาสตร์			8	0.2			8	0.2
บริหารธุรกิจ	4,199	93.3	4,096	91.0	5,192	115.4	13,213	299.7
การจัดการ	4,199	93.3	3,822	84.9	5,192	115.4	12,939	293.6
บริหารธุรกิจ	4,199	153.7	3,548	78.8	5,192	115.4	12,939	347.9
บริหารธุรกิจ	487	10.8	584	13.0	1,920	42.7	2,991	66.5
บริหารธุรกิจ					448	10.0	448	10.0
บริหารธุรกิจ (การเงิน)					168	3.7	168	3.7
บริหารธุรกิจ (การจัดการโลจิสติกส์)					376	8.4	376	8.4
บริหารธุรกิจ (การตลาดดิจิทัลและการสร้างแบรนด์)					168	3.7	168	3.7
อุตสาหกรรมบริการ					196	4.4	196	4.4
บัญชี					564	12.5	564	12.5
บริหารธุรกิจ (การเงิน)	904	20.1	440	9.8	1,376	30.6	2,720	60.4
บริหารธุรกิจ (การเงิน)	432	9.6					432	9.6
บริหารธุรกิจ (การจัดการโลจิสติกส์)	304	6.8			1,376	30.6	1,680	37.3

สำนักวิชาที่บริการงานสอน	ภาคการศึกษาที่ 1		ภาคการศึกษาที่ 2		ภาคการศึกษาที่ 3		รวม	
	SCH	FTES	SCH	FTES	SCH	FTES	SCH	FTES
บริหารธุรกิจ (การตลาดดิจิทัลและการสร้างแบรนด์)	168	3.7						
บริหารธุรกิจ (การจัดการโลจิสติกส์)	1,568	34.8	1,280	28.4	480	10.7	3,328	74.0
บริหารธุรกิจ					8	0.2	8	0.2
บริหารธุรกิจ (การเงิน)	84	1.9			312	6.9	396	8.8
บริหารธุรกิจ (การจัดการโลจิสติกส์)	1,568	34.8			4	0.1	1,572	34.9
บริหารธุรกิจ (การตลาดดิจิทัลและการสร้างแบรนด์)	160	3.6					160	3.6
เศรษฐศาสตร์					96	2.1	96	2.1
วิศวกรรมคอมพิวเตอร์และระบบอัจฉริยะ					40	0.9	40	0.9
ดิจิทัลคอนเทนต์และสื่อ					16	0.4	16	0.4
เทคโนโลยีมัลติมีเดีย แอนิเมชัน และเกม					4	0.1	4	0.1
บริหารธุรกิจ (การตลาดดิจิทัลและการสร้างแบรนด์)	1,240	27.6	1,244	27.6	1,416	31.5	3,900	86.7
บริหารธุรกิจ					4	0.1	4	0.1
บริหารธุรกิจ (การเงิน)	84	1.9					84	1.9
บริหารธุรกิจ (การจัดการโลจิสติกส์)	300	6.7					300	6.7
บริหารธุรกิจ (การตลาดดิจิทัลและการสร้างแบรนด์)	812	18.0			1,132	25.2	1,944	43.2
เศรษฐศาสตร์	44	1.0			16	0.4	60	1.3
บัญชี					264	5.9	264	5.9
บัญชี			271	6.1			274	6.1
เศรษฐศาสตร์	2,120	47.1	1,539	34.2	842	18.7	4,501	100.0
การจัดการ	1,732	38.5	1,182	26.3	650	14.4	3,564	79.2
เศรษฐศาสตร์	784	17.4	743	16.5	642	14.3	2,169	48.2
บัญชี	280	6.2	16	0.4			296	6.6